

Upprättad 2023-09-13

Datum

Beslut om planuppdrag: 2023-01-17

Beslut om samråd: 2023-04-19 Miljö- och byggnadsnämnden §69

Samrådstid: 2023-04-25 till 2023-05-16.

Redogörelse för processen

Under samrådstiden har sakägare, bostadsinnehavare, hyresgäster, boende samt myndigheter som har väsentligt intresse av förslaget kunnat lämna synpunkter på förslaget.

Planförslaget var under samrådstiden tillgängligt på kommunens hemsida, på stadshuset samt biblioteket i Borgholm. Samrådshandlingar sändes till sakägare enligt upprättad fastighetsförteckning. Planförslaget remitterades och sändes för kännedom till myndigheter m.fl. enligt sändlista. Ett samrådsmöte i öppet hus form hölls i Albökegården den 4 maj mellan klockan 14:00- 18:00. Allmänheten hade där möjlighet att ställa frågor och besöktes av ett 20-tal fastighetsägare och sakägare. Ett uppföljande möte hölls den 21 juni i statshuset i Borgholm klockan 14:00-16:00 och besöktes av ett 20-tal personer. Frågor framförallt rörande lokalisering, trafik, översiktsplan och risker, hälsa säkerhet diskuterades under samrådsmötena.

Inkomna yttranden under samrådstiden presenteras i denna redogörelse. En del har kortats ner och förekommer i något redigerat skick (all sakttext finns dock med). Kommunen har kommenterat yttranden och tagit ställning till ändringar.

Sammanfattning

Från Länsstyrelsen rörde de viktigaste synpunkterna hälsa och säkerhet samt miljökvalitetsnormer för vatten (MKN). Länsstyrelsen efterlyser en komplettering av planhandlingarna och MKB när det gäller beskrivning om planens påverkan på miljökvalitetsnormer för vatten samt hälsa och säkerhet. Länsstyrelsen anser även att MKB med utredningar som görs inom processen för miljötillståndet behöver kompletteras och anpassas för att även kunna visa på de konsekvenser som detaljplanens genomförande kan ge upphov till. Länsstyrelsen anser även att kommunen bör ställa höga krav på att gestaltningen anpassas till landskapet och kyrkbyn.

Från Lantmäteriet rörde de viktigaste synpunkterna formalia i plankartan samt befintliga fastigheter och förekomsten av eventuell samfällighet.

Från Trafikverket rörde de viktigaste frågorna anslutning till väg Alböke bygata väg 981 som är statlig väg samt krav på utformning av denna. Dialog med Trafikverket om detta förutsätts. Efter samrådet har diskussioner förts med Trafikverket om att efter rening och fördröjning leda dagvatten till Trafikverkets befintliga dagvattenanläggning.

Från Räddningstjänst sydost rörde de viktigaste synpunkterna riskanalysen, tillsynen även anläggningen, utformning för beredskap vid brand och tillgång till släckvatten samt räddningstjänstens beredskap vid olyckor. Räddningstjänsten har efter samrådet även meddelat att alternativ angreppsväg söderifrån behöver finnas för att kunna nyttjas av räddningstjänsten vid en eventuell räddningsinsats. Alternativ angreppsväg beskrivs i planhandlingarna och säkerställs genom exploateringsavtal med verksamhetsutövaren.

Ett flertal myndigheter har meddelat att de inte kommer lämna yttrande, alternativt att de inte har någon erinran.

Från privatpersoner rörde de flesta synpunkter lokaliseringen av anläggningen, risker för boende kopplade till anläggningen, frågor om luktolägenheter, ökad trafik, buller. Synpunkter har även inkommit med anledning av volymerna på de byggnader och byggnadsverk som planen tillåter. Även allmänna intressen, kommunens hantering av detaljplanprocessen och tillståndprocessen för miljötillståndet har det inkommit synpunkter på. Dessa frågor har även varit de huvudsakliga frågorna vid diskussionerna vid de två möten som kommunen hållit med allmänheten.

Förändringar efter samråd

- Högsta totalhöjd för byggnadsverk har reglerats ned från 25 meter till 20 meter.
- Högsta nockhöjd har reglerats ned från 20 meter till 15 meter.
- Hösta totalhöjd för byggnadsverk i form av röttkammare har reglerats 15 meter.
- Placering av dagvattenanläggning har reglerats inom planområdet med planbestämmelsen E2 och N1. En konsekvens av dagvattenanläggningens placering blir att biogasanläggningens placering regleras till att placeras längre ifrån bostäder än vad samrådsförslaget medgav.
- Mark som ej får bebyggas har utökats i den sydöstra delen av planområdet.
- Planområdet har utökats i den nordvästra delen av planområdet för att säkra yta för väg och dike. Bestämmelse N2 - *Dike ska finnas* har lagts till.
- Miljökonsekvensbeskrivningen har reviderats och kompletterats för att uppfylla kraven på strategisk miljökonsekvensbeskrivning, det vill säga beskriva miljökonsekvenserna av att en standardanläggning för biogas uppförs inom planområdet utifrån de begränsningar detaljplanen reglerar.
- Riskutredningen, luktutredningen, transportutredningen, trafikbullerutredningen och industribullerutredningen har reviderats och kompletterats för att beskriva omgivningspåverkan ur ett värsta tänkbara scenario med hänsyn till regleringar i detaljplanen och vad som anses som standardteknik idag för biogasanläggningar.
- En ny dagvattenutredning har tagits fram där dagvatten efter fördröjning och rening föreslås ledas västerut till befintligt vägdike.

Inkomna yttranden		
Myndigheter, remissinstanser och organisationer	Datum	Sida
1. Länsstyrelsen i Kalmar län	2023-05-24	4
2. Lantmäteriet	2023-05-08	8
3. Försvarsmakten	2023-05-24	9
4. Trafikverket	2023-05-12	10
5 Luftfartsverket	2023-04-28	11
6. Räddningstjänsten sydost	2023-05-11	12
7. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	2023-04-25	14
8. Havs- och vattenmyndigheten	2023-04-26	14
9. Jordbruksverket	2023-05-04	14
10. Skanova	2023-05-24	15
	2023-05-05 och	
11. Kalmar Öland Airport	2023-05-09	16
12. E.ON	2023-05-16	16
13. Svenska kyrkan, Norra Ölands pastorat	2023-05-17	17
14. Lantbrukarnas riksförbund	2023-05-16	17
15. Ölands naturskyddsförening	2023-04-21	20
Fastighetsägare och privatpersoner		
	2023-05-16 och	
16. Fastighetsägare KNÄPPINGE 7:3	2023-05-17	21
17. Fastighetsägare LILLA ISTAD 1:9	2023-05-16	25
18. Fastighetsägare KNÄPPINGE 11:3	2023-05-16	26
19. Fastighetsägare KNÄPPINGE 13:2	2023-05-16	28
20. Fastighetsägare STORA STACKETORP 1:9	2023-05-16	33
	2023-05-12 och	
21. Fastighetsägare KNÄPPINGE 11:2	2023-05-15	35
22. Fastighetsägare KNÄPPINGE 8:1 och 8:2	2023-05-10	43
23. Fastighetsägare ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3	2023-05-16	70
*Utanför samråd tid		

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

1. Länsstyrelsens synpunkter

Länsstyrelsens bedömning är att planförslaget i huvudsak överensstämmer med översiktsplanen.

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av länsstyrelsen om den antas. Planen behöver bearbetas, utifrån prövningsgrunderna Hälsa och säkerhet samt miljökvalitetsnormer för vatten (MKN) enligt länsstyrelsens synpunkter. Det är även viktigt för planens genomförbarhet att kommunen beaktar länsstyrelsens synpunkter enligt Annan lagstiftning och Upplysningar enligt nedan.

Hälsa och säkerhet

Själva luktutredningen är genomförd med en bra metodik. Men den är inte anpassad till ett planförfarande. Utredningen behöver breddas för att visa på de konsekvenser som detaljplanens genomförande kan ge upphov till snarare än vad tillståndsansökan medger.

Buller

Trafikutredningen är framtagen för miljöprövningen av den specifika tilltänkta verksamheten och utgår inte från vad en verksamhet inom det planlagda området kan ge upphov till. Utredningen behöver kompletteras på samma sätt som luktutredningen för att visa på hur ett genomförande av planen kan generera tunga transporter samt omgivningsbuller.

Miljökvalitetsnormer för vatten (MKN)

Kommunen behöver tydligare visa var vattendelare går, så att det framgår att det vatten som leds väster ut via dike och via trumma under väg 136 också renas innan det leds vidare mot recipient. Delar av föreslaget område avvattnas också åt sydost

Kommunens kommentar:

Utredningen har reviderats enligt länsstyrelsens synpunkter.

Utredningen har reviderats utifrån Länsstyrelsens synpunkter.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

1. Länsstyrelsens synpunkter

och för detta föreslås en inbromsande damm samt dike som kan stängas av ifall föroreningar från verksamheten kommer ut. Men detta behöver naturligtvis även ske västerut. En bättre beskrivning av MKN vatten behöver också göras så det framgår vilket dagvatten som går i vilken riktning. Damm och infiltrationsdiken ska regleras österut, vilket föreslås som rening i dagvattenutredningen men det borde också regleras på motsvarande sätt västerut. Det finns även risk med eventuellt instängda områden som kan uppkomma inom föreslaget planområde (se t ex s 31 i dagvattenutredningen) som behöver lösas. Det är bra att dagvattenutredningen föreslår flera åtgärder men det behöver tydligare reglering i plankartan.

Undersökning av betydande miljöpåverkan

Länsstyrelsen anser att MKB behöver kompletteras. Vid avgränsningssamrådet påpekades att det är viktigt att skilja på MKB för detaljplanen och den som tas fram inom ramen för miljötillståndet. Vissa frågor i de olika MKB är de samma, som exempelvis lukt, men inom ramen för detaljplanen är det viktigt att visa hur en standard anläggning för biogas kan påverka närområdet med emissioner i form av buller, transporter, lukt etc. MKB till planen behöver mer utförligt beskriva hur planen vid fullt utnyttjande kan påverka närområdet oavsett var skorstenar, riskkällor med mera placeras inom planområdet. Innebär detta att vissa funktioner endast bör placeras inom vissa områden ska plankartan justeras och regleras för att säkerställa att påverkan minimeras.

Annan lagstiftning, upplysningar samt rådgivande synpunkter

Annan lagstiftning, 3 kap 4 § miljöbalken

Kommunens kommentar:

En ny dagvattenutredning har tagits fram där dagvatten efter fördröjning och rening föreslås ledas västerut till befintligt vägdike.

Den strategiska miljökonsekvensbeskrivningen har reviderats och kompletterats utifrån Länsstyrelsens synpunkter.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

1. Länsstyrelsens synpunkter

Enligt 3 kap. 4 § andra stycket miljöbalken får brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk för bebyggelse endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Med begreppet brukningsvärd jordbruksmark avses mark som med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är lämpad för jordbruksproduktion (prop. 1985/86:3 s. 158).

Kommunen har i MKB genomfört en lokaliseringsutredning som Länsstyrelsen anser ger ett bra stöd för valet av plats.

Upplysningar

Kulturmiljö

Den nya exploateringen medför att stora byggnadsvolymer tillförs i landskapet. Att tillföra denna typ av stora anläggningar i en annars småskalig miljö skapar negativa effekter och minskar förståelsen för landskapet. I underlaget uppmärksammas att estetiska och upplevelsevärden kopplade till landskapet och kyrkbyn påverkas. Området ligger inte inom riksintresse för kulturmiljövården men på grund av att landskapet är så öppet påverkas indirekt naturvårdens riksintresse Alböke Alvar som även har bäring på kulturhistoriska värden. Kulturmiljöutredningen konstaterade att förslaget kan få negativa konsekvenser. Därför bör kommunen ställa höga krav på att gestaltningen anpassas för att mildra negativa effekter på estetiska och upplevelsevärden kopplade till landskapet och kyrkbyn.

Plankartan

Det framgår inte vilken skala som gäller för plankartan. Eftersom det fortfarande är pdf-

Kommunens kommentar:

Noteras.

Anläggningens placering har nu reglerats i plankartan så att den hamnar något längre österut än i samrådsförslaget. I detaljplanen regleras att vegetationsskärmen utmed stenmurarna som omgärdar planområdet ska bibehållas. Detaljplanen reglerar att byggnadsverks fasad eller ytskikt ska ha en svarthet på minst 40 och en kulörthet på minst 5 enligt NCS-systemet. Kulören ska vara röd, grön, grå eller beige. Denna reglering syftar till att anläggningens färgsättning ska anpassas till det öländska landskapet. Vidare finns bestämmelse om att skyltar, vepor och ljusanordningar ej får uppföras.

Grundkartan har kompletteras med skala.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

1. Länsstyrelsens synpunkter

versionen av plankartan som antas och är den juridiskt gällande handlingen är det mycket viktigt att det framgår vad som gäller. Bristen innebär att tydlighetskravet i 4 kap. 32 § 2 st. PBL inte förefaller vara uppfyllt och behöver därför åtgärdas.

I planförslaget har kvartersmark lagts ut i direkt anslutning till fastighetsgränsen mot Knäppinge 13:1. Den aktuella fastighetsgränsen saknar längst i väster både enligt grundkartan och den digitala registerkartan inmätta gränspunkter. Det redogörs även för på sidan 16 i planbeskrivningen att det kan finnas behov av fastighetsbestämning.

Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanens utbredning inte påverkas om fastighetsgränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen.

I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan och förstå konsekvenserna för berörda fastigheter

Fastighetsgränserna i grundkartan har ett annan linjetyp än vad som framgår av teckenförklaringen.

Linjetypen för fornlämningar saknas i teckenförklaringen.

Möjlig samfällighet

Norr om Knäppinge 10:1 finns ett outrett område som kan vara en samfällighet för väg

Kommunens kommentar:

Gränsen har genom inmätning av kommunen korrigerats i Lantmäteriets fastighetskarta utifrån den sträckning den hade när den tillkom enligt förrättningsakten och är inte juridisk oklar.

Grundkartan har kompletterats med fastighetsbeteckningar.

Samfällighetens utbredning har utretts inom planarbetet och berör inte någon del av planområdet.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

1. Länsstyrelsens synpunkter

inlagt i registerkartan. Lantmäteriet vill upplysa om att samfälligheten skulle kunna fortsätta söderut och ev. beröra delar av planområdet, beroende på vilken bredd ev. samfällighet har. Om samfällighetens utbredning utretts vid planarbetet kan kommunen bortse från denna kommentar. Om frågan inte utretts rekommenderar Lantmäteriet att en utredning sker eftersom det vid planläggning är det viktigt att de fastighetsrättsliga förhållandena redovisas korrekt inom planområdet.

Kommunens kommentar:

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

2. Lantmäteriets synpunkter

Lantmäteriet har efter genomgång av planförslagets handlingar noterat följande aspekter där planen måste förbättras:

Kommunens kommentar:

Det framgår inte vilken skala som gäller för plankartan. Eftersom det fortfarande är pdf-versionen av plankartan som antas och är den juridiskt gällande handlingen är det mycket viktigt att det framgår vad som gäller. Bristen innebär att tydlighetskravet i 4 kap. 32 § 2 st. PBL inte förefaller vara uppfyllt och behöver därför åtgärdas.

Grundkartan har kompletteras med skala.

I planförslaget har kvartersmark lagts ut i direkt anslutning till fastighetsgränsen mot Knäppinge 13:1. Den aktuella fastighetsgränsen saknar längst i väster både enligt grundkartan och den digitala registerkartan inmätta gränspunkter. Det redogörs även för på sidan 16 i planbeskrivningen att det kan finnas behov av fastighetsbestämning.

Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanens utbredning inte påverkas om fastighetsgränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

2. Lantmäteriets synpunkter

mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen. I denna typ av fall handlar det om att gränsen är ett objekt av vikt för planbestämmelser enligt HMK Handbok Digital Grundkarta 2021 avsnitt 3.3. Om gränsen vid de inmätningar som genomförts visat sig vara juridiskt oklar kan det vara en idé att bestämma gränsens läge innan planläggningen.

I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan och förstå konsekvenserna för berörda fastigheter

Fastighetsgränserna i grundkartan har ett annan linjetyp än vad som framgår av teckenförklaringen. Linjetypen för fornlämningar saknas i teckenförklaringen.

Norr om Knäppinge 10:1 finns ett utrett område som kan vara en samfällighet för väg inlagt i registerkartan. Lantmäteriet vill upplysa om att samfälligheten skulle kunna fortsätta söderut och ev. beröra delar av planområdet, beroende på vilken bredd ev. samfällighet har. Om samfällighetens utbredning utretts vid planarbetet kan kommunen bortse från denna kommentar.

Kommunens kommentar:

Gränsen har genom inmätning av kommunen korrigerats i Lantmäteriets fastighetskarta utifrån den sträckning den hade när den tillkom enligt förrättningsakten och är inte juridisk oklar.

Grundkartan har kompletterats med fastighetsbeteckningar.

Teckenförklaringen i plankartan har korrigerats.

Samfällighetens utbredning har utretts inom planarbetet och berör inte någon del av planområdet.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

3. Försvarmaktens synpunkter

Aktuellt planområde berörs inte av några öppet utpekade riksintressen för totalförsvarets militära del.

Försvarmakten bedömer att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del.

Kommunens kommentar:

Noteras.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

4. Trafikverkets synpunkter

Statliga vägar som berörs av planförslaget är vägarna 136 och 980 (Alböke byväg) väster om planområdet samt väg 981 (Höglundavägen) söder om planområdet.

Planområdet sträcker sig över delar av väg 980. Planområdet kan inkludera statlig väg men bestämmelser måste då regleras så att anslutning enligt krav i VGU, Vägar och gators utformning, säkerställs. Vägområdet utgörs av körbana, dike och slänt.

Alböke bygata (väg 980) är en parallell väg till väg 136, Trafikverket ser en möjlighet att avstå vägen till annan väghållare när etablering av biogasanläggning görs invid vägen.

Åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar, till följd av en exploatering, ska bekostas av kommunen och/eller exploatören. Om sådana åtgärder blir nödvändiga ska, innan detaljplanen föres till antagande, ett finansierings- och genomförandeavtal tecknas mellan kommunen och Trafikverket. Trafikverket genomförde tillsammans med kommunen en åtgärdsvalsstudie för flertalet korsningar på väg 136 i den norra kommundelen. Syftet med studien var att komma tillrätta med osäkra korsningar. Vad som beskrevs i materialet har också viss bäring på denna etablering och de eventuella konsekvenser för trafiken på väg 136. Det kan komma att bli aktuellt med åtgärder i ett senare skede, det är viktigt att kommunen och Trafikverket har en fortsatt dialog om konsekvenser på väg 136 till följd av exploateringen och att kommunen i ett senare skede bidrar till åtgärders genomförande.

Detaljplanen innehåller en anslutning till statlig väg. I detaljplaneprocessen tar Trafikverket ställning till anslutningens

Kommunens kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med att anslutning ska utformas enligt VGU och att ytorna som krävs finns inom planområdet.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

4. Trafikverkets synpunkter

placering samt val av korsningstyp. I god tid före genomförandet ska sedan kontakt tas med Trafikverket som ska godkänna detaljutformningen för anslutningen. Att kontakt ska tas med Trafikverket samt att Trafikverket ska godkänna detaljutformningen för anslutningen ska framgå av detaljplanens genomförandebeskrivning. Trafikverket ställer krav på bl.a. anslutningens geometri och bredd, lutning, vattenavrinning etc. Anslutningen ska utformas enligt vid tidpunkten för genomförande gällande VGU (Vägar och gators utformning). Kontakt med Trafikverket, inför genomförandet, sker via formuläret för ansökan om utfart, som du finner på Trafikverkets hemsida (www.trafikverket.se). Ange i ansökan i vilken detaljplan anslutningen tidigare behandlats samt Trafikverkets ärendenummer.

5. Luftfartsverkets synpunkter

LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot detaljplanen. Detta yttrande gäller på utfärdandedatum. LFV förbehåller sig rätten att revidera yttrandet vid ny prövning om regelverk gällande störningar på CNS-utrustning förändras, eller om ny CNS-utrustning etableras i hindrets närhet. Med CNS-utrustning menas utrustning för kommunikation, navigation och övervakning (Communication, Navigation, Surveillance). Analysen grundar sig på Svensk Standard 447 10 12 utgåva 1:1991 ”Skyddsavstånd för luftfartsradiosystem mot aktiva och passiva störningar för elektrisk kraftöverföring och tågdrift”, Standardiseringskommissionen i Sverige, samt på ICAO DOC 015.

VIKTIGT: I vårt remissvar har LFV inte analyserat konsekvenser för flygvägar till

Kommunens kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med att avtal ska träffas för anslutning till Trafikverkets dagvattenanläggning.

Kommunens kommentar:

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

5. Luftfartsverkets synpunkter

och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. Med berörd flygplats avses att etableringen hamnar inom flygplatsens MSA-yta ca 60 km ut från flygplatsen. MSA är den hinderyta som är störst och står för ”Minimum Sector Altitude”.

LFV erbjuder produkten Flyghinderanalys, där vi utför kontroll av flygvägar, luftrum och all tänkbar radioutrustning för luftfarten.

6. Räddningstjänstens sydots synpunkter

Räddningstjänsten har tagit del av handlingarna via kommunens hemsida och lämnar följande kommentarer.

Anläggningen/verksamheten kommer bli tillståndspliktig i enlighet med lag (2010:1022) om brandfarliga och explosiva varor (LBE). Till en sådan ansökan ska bl a riskutredning göras och bedömas av tillståndsmyndigheten utifrån kraven i LBE. Riskutredningen som gjorts i detta skede kan utgöra delunderlag för riskutredning i enlighet med LBE.

Planerade hanterade volymer rågas och upparbetad biogas gör att verksamheten kommer definieras som en s.k. Sevesoanläggning (lägre kravnivån). Detta innebär också att den troligtvis kommer omfattas av kravet enligt 2kap 4§ Lag (2003:778) om skydd mot olyckor, s.k. ”Farlig verksamhet”. Beslutsmyndighet för ställningstagande i denna fråga är

Kommunens kommentar:

Kommunen har beställt en flyghinderanalys och tillsänt Kalmar Öland airport denna för yttrande.

Kalmar Öland Airport har inget att erinra mot byggnation av biogasanläggning enligt Flyghinderanalys utförd av LFV.

Kommunens kommentar:

Verksamhetsutövaren informeras om räddningstjänstens kravställan genom denna samrådsredogörelse.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

6. Räddningstjänsten sydosts synpunkter

Länsstyrelsen, men räddningstjänsten blir i förekommande fall tillsynsmyndighet. Vilka eventuella krav avseende beredskap mm som i så fall kan komma i fråga är inte utrett.

Viktigt är att verksamheten tar fram insatsplaner för egen olyckshantering samt underlag för räddningstjänstens insatsplanering. Verksamheten och räddningstjänsten bör samövas för att säkerställa en optimal hantering av en eventuell olycka.

Räddningstjänsten förutsätter att riskutredningens resultat tas hänsyn till i eventuella framtida detaljplaneprocesser inom det utredda området.

Räddningstjänsten förutsätter att kryotanken defacto utförs med minst ett par timmars brandmotstånd, så att erforderlig kylinsats kan hinna ske om behov av kylning finns. För att kyla kryotanken och för att kunna hantera andra brand/utsläppscenarios krävs tillgång till släck-/kyl-/skyddsvatten. Inom området finns inte tillgång till traditionellt brandpostsystem. Enligt dokumentationen som finns kopplat till planförslaget, planeras en dagvattenuppsamling på 1840 m³.

Om denna vattenvolym ska kunna tillgodoräknas som grund för släck-/kyl- eller skyddsvatten, så måste tillgång till vattnet finnas året runt och vid olika vindriktningar mm. I annat fall så måste vattentillgången säkras på annat sätt (exempelvis via traditionellt brandpostsystem). Även erforderlig pumpkapacitet måste säkerställas.

Kommunens kommentar:

Verksamhetsutövaren informeras om detta genom denna samrådsredogörelse.

Eventuell framtida bebyggelses lämplighet kommer bedömas av kommunen med hänsyn till anläggningen.

Det är inte möjligt att reglera detta i detaljplanen utan det kommer regleras i miljötillståndet samt i bygglovet för anläggningen där Räddningstjänsten sydost är remissinstans.

MYNDIGHETER OCH RE- MISSINSTANSER

7. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

MSB avstår från att lämna synpunkter på förslaget.

Noteras.

MYNDIGHETER OCH RE- MISSINSTANSER

8. Havs- och vattenmyndigheten

Havs- och vattenmyndigheten har tagit del av samrådsunderlaget i ärendet gällande Detaljplan för del av Knäppinge 10:1 ”Biogasanläggning” (HaV dnr 1589-2023) och tackar för möjligheten att lämna synpunkter. Havs- och vattenmyndigheten avstår från att lämna synpunkter på underlaget. Det innebär inte att myndigheten tagit ställning i sakfrågan eller till handlingarna i ärendet.

Noteras.

MYNDIGHETER OCH RE- MISSINSTANSER

9. Jordbruksverket

Ni har remitterat rubricerat förslag till detaljplan till Jordbruksverket. Tyvärr har vi inte möjlighet att yttra oss i enskilda ärenden utan hänvisar till länsstyrelsen.

Noteras

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

10. Skanova (Telia Company)

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommunens kommentar:

Noteras.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

11. Kalmar Öland Airport

2023-05-05

Kalmar Öland Airport behöver en utförd flyghinderanalys för att säkerställa att byggnaden inte påverkar våra flygprocedurer/flygvägar innan vi kan lämna synpunkter.

2023-05-09

Kalmar Öland Airport har inget att erinra mot byggnation av biogasanläggning enligt Flyghinderanalys utförd av LFV med följande dokument och ärenden:

Dokumentnummer

D-2023-331121

Ärendenummer

Ä-2023-019210

Kommunens kommentar:

Kommunen har låtit utföra en flyghinderanalys och tillsänt Kalmar Öland airport denna.

Noteras.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

12. E.ON Energidistribution AB

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

E.ON har idag inga anläggningar inom aktuellt område. Men då området ligger inom E.ONs koncessionsområde så är det E.ON som leverera el till området.

För anläggningens elförsörjning kommer det behövas nya matarkablar som förläggs inom gatemark i samband med att gator iordningställs. Vi förutsätter en samplanering och överenskommelse sker i god tid före projektstart påbörjas.

Kommunens kommentar:

Informationen noteras.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

13. Svenska kyrkan

Norra Ölands pastorat har inte något att erinra mot detaljplan för del av Knäppinge 10:1.

Kommunens kommentar:

Noteras.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

14. Lantbrukarnas riksförbund

LRF är en intresse- och medlemsorganisation med drygt 140 000 medlemmar som företräder de gröna näringarna. LRF har 17 regioner. LRF Sydost är en av dessa och har ca 14 300 medlemmar. Regionens medlemsorganisation är uppbyggd av lokalavdelningar, kommungrupper och en regionstyrelse.

Kommunens kommentar:

LRFs synpunkter beskrivs ur ett perspektiv där vikten av hållbarhet, möjlighet till utveckling av de gröna näringarna och framtida livsmedelsproduktion, inte minst ur ett beredskapsperspektiv, är grunden. LRF värnar om landsbygdsutveckling och äganderätt.

Planförslaget berör jordbruksmark som det idag, enligt planbeskrivningen, odlas vall på. Jordbruk och livsmedelsproduktion är samhällsviktig verksamhet som måste vägas mot exploatering. Jordbruksmark som exploateras går inte att ersätta. Den nationella livsmedelsstrategins övergripande mål säger att Sveriges självförsörjningsgrad ska öka, vilket är mycket viktigt ur beredskapssynpunkt. LRF ser inte positivt på att ta i anspråk produktiv jordbruksmark för exploatering utan förespråkar alltid att annat markslag används i första hand.

Detaljplanen ska möjliggöra uppförande av biogasanläggning som producerar fossilfritt

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

14. Lantbrukarnas riksförbund

och klimatneutralt drivmedel av gödsel, substrat och organiskt avfall från jordbruket. Restprodukten från biogasproduktionen kan användas som gödningsmedel för växtodling. Biogasanläggningen bidrar till kretsloppet och kommer ge positiv utveckling för jordbruket på Norra Öland.

Det går i princip alltid att hitta mark för exploatering som inte är produktiv jordbruksmark och som kan ge en minst lika bra etablering. Som betonats ovan är jordbruksmarken viktig ur ett beredskapsperspektiv för livsmedelsproduktionen. All brukbar jordbruksmark bör användas för livsmedelsproduktion. På Öland är stora arealer icke odlingsbar mark, alvarsmark, skyddad och omöjliggör exploatering. Alvarsmark är inte odlingsbar vilket jordbruksmark är. Att skyddet av alvarsmark är så starkt att det bedöms vara bättre att ta produktiv jordbruksmark i anspråk är i detta fall orimligt.

Som framgår av miljökonsekvensbeskrivningen så har en lokaliseringsutredning gjorts där olika alternativ har analyserats. En stor biogasanläggning, såsom föreslås, är att föredra jämfört med flera små. I detta fallet konkurrerar skydd av jordbruksmarken för livsmedelsproduktion med andra lagstiftade skydd såsom fornlämningar, biotopskydd och annan skyddad natur.

När kommunen nu väljer att, efter omfattande utredning, ta jordbruksmark i anspråk för annat än odling så bör jordbruksmarken ersättas med motsvarande areal för nyodling. Nyodling är med dagens teknik inte realistiskt och det går att snabbt bygga upp ett matjordslager på ny plats med jorden från den mark som exploateras. Det är viktigt att marken blir i samma klass som

Kommunens kommentar:

Kommunen har i lokaliseringsutredningen försökt finna ett lämpligt område som inte utgörs av jordbruksmark, men inte funnit en mer lämplig lokalisering utifrån de förutsättningar som krävs för uppförande och drift av anläggningen.

Inom ramen för plan- och bygglagen finns inte möjlighet att ställa krav på kompensationsåtgärder där förlusten av själva jordbruksmarken ska ersättas med anläggande av ny jordbruksmark.

MYNDIGHETER OCH REMISSINSTANSER

14. Lantbrukarnas riksförbund

den som tas i anspråk vid exploatering.

Biogasproduktion är bra för energiförsörjning, beredskap och klimat

Biogas produceras främst av olika typer av avfall och restprodukter och ersätter fossila bränslen. Det är ett av de bästa exemplen på en cirkulär kretsloppslösning, vilken bidrar till en hållbar samhällsutveckling på flera plan. Samtidigt som restprodukter tas om hand genereras förnybar energi och näring till jordbruket i form av biogödsel. En biogasanläggning producerar även el. I en tid där elbehovet ökar markant samtidigt som priserna går upp är det viktigt att våra bönder har möjlighet att vara någorlunda självförsörjande. Inte minst för att livsmedelsproduktionen i Sverige ska stå stark.

LRF är positiva till utbyggnaden av biogasanläggningar. Gårdsanläggningar bidrar till ett konkurrenskraftigt lantbruk och minskat fossilberoende samtidigt som det ger försörjningstrygghet för både energi och livsmedel. Här skapas en större anläggning, strategiskt belägen, med stor anslutning av lantbruken på norra Öland. En större anläggning, jämfört med flera mindre, ger mindre ianspråktagande av mark i ett område där marken är en bristvara.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar yttrandet.

MYNDIGHETER OCH RE- MISSINSTANSER

15. Ölands naturskyddsför- ening

Tack för inbjudan till samråd ang ”Detaljplan för del av Knäppinge 10:1 ”Biogasanläggning”.

Ölands Naturskyddsförening fick i januari möjlighet att kommentera planerna i vad Falk Biogas då kallade ett samråd, vilket vi gjorde. Vi ser ingen anledning att ändra ståndpunkt, och därför gäller även nu följande som vårt svar.

Ölands naturskyddsförening har beretts tillfälle att yttra oss om planerna som bolaget Falk har att anlägga en biogasanläggning när Alböke på Öland. Styrelsemötet häromdagen tyckte:

Vi applåderar initiativet, det verkar vara åkermark, troligen vall som ska användas, inget att anmärka utom att odlingsmarken minskar, men marginellt, men det är ju berörda som får internt komma överens om ekonomisk kompensation.

Enda anmärkningen, som ju också framgår i samrådshandlingen, är att antalet transporter med tunga fordon verkar öka med ca 25 %, på väg 136. Man kan ju därför önska att dessa sker med ”gasfordon”....

Kommunens kommentar:

Noteras.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

16. Fastighet KNÄPPINGE 7:3

En detaljplan ska vara kommunens opartiska behandling av ett projektförslag – även om den utarbetats av konsult på beställning från privat aktör. Likväl kan man på åtminstone två ställen i texten läsa "...beräknar vi att kunna pumpa.." sid 26 och "...de substrat vi planerar..." sid 36. Helt utan citattecken i plantexten. Det är näppeligen planförfattarna eller Borgholms kommun som ska stå för transporterna!!!

Genomgående är texten svår att förstå. Tekniska termer är tekniska, men meningskonstruktioner, syftningsfel mm mm gör att även jag, som van läsare av offentliga handlingar, har svårigheter att förstå. Eftersom planens intentioner påverkar närboende privatpersoner, som ges möjlighet att yttra sig, är det besvärande för hela den demokratiska hanteringen av planförslaget.

Omslagsbilden är inte lite ironisk. En bild över det vackra alvaret med Kalmar sund i bakgrunden. Jordbrukslandskap och himmel i 180 grader. Inte en byggnad så långt ögat når. Ett landskap av precis det slaget, som en biogasanläggning kommer att utgöra ett brutalt ingrepp i.

Mer eller mindre varje kapitel inleds med En biogasanläggning är ett stort ingrepp i såväl natur- som kulturmiljön, eller liknande. Planen bedrivs med utökat planförfarande "...eftersom detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan." Men utsagorna preciseras inte. På vad sätt blir den ett stort/störande ingrepp? Därmed finns ju inget att relatera till -mer än den egna tolkningen- vad gäller de avslutande uppgifterna som eliminerar den mesta påverkan. Man måste läsa sig fram ända till Konsekvenser, för att

Kommunens kommentar:

Det stämmer att det är verksamhetsutövaren som ska stå för driften. Planbeskrivningen har korrigerats.

Bilden är tagen över planområdet med vindkraftverken vid Istad, sydost om planområdet i bakgrunden.

När en kommun upprättar eller ändrar en detaljplan ska kommunen undersöka om detaljplanens genomförande kan antas medföra en så kallad betydande miljöpåverkan. Undersökningen ska utgå från de kriterier som finns i miljöbedömningsförordningen. Detaljplanen för Knäppinge 10:1 har bedömts medföra betydande miljöpåverkan och en Miljökonsekvensbeskrivning har tagits fram. Miljökonsekvensbeskrivningen innehåller en identifiering, beskrivning och bedömning av de betydande miljöeffekter som genomförandet av detaljplanen kan antas medföra. En sammanfattning av konsekvenserna återfinns längst fram i miljökonsekvensbeskrivningen. En kortare sammanfattning av slutsatserna i Miljökonsekvensbeskrivningen återfinns även i planbeskrivningens kapitel om konsekvenser.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

16. Fastighet KNÄPPINGE 7:3

få någon (diffus) uppfattning.

Den kulturhistoriska utredningen reser stora frågetecken. Kulturmiljövårdens främsta uppgift är att bevara och skydda tidigare generationers lämningar och arv till oss och vår eftervärld. Ett återkommande sätt att göra detta är att - framför allt i öppna landskap- förlägga nytillkommande bebyggelse i anslutning till redan existerande byggnation eller i skuggan av ett naturelement som berg, förhöjning, skogsridå el dyl. Allt för att så långt möjligt spara, skydda det obebyggda kulturlandskapet och inte plöttra bort det med div icke sammanlänkande inslag. Att förlägga en industri med höjd och volym som konkurrerar med Alböke kyrka, mitt ute i det öppna odlingslandskapet, mitt emellan två byar, synes mig strida mot allt skyddande av såväl kulturlandskap som estetiska landskapsupplevelser.

För att minimera påverkan av landskapsbild och de kulturhistoriska värdena i området, reglerar planen färgsättning samt att skyltar, vepor och ljusanordningar inte får uppföras. Ett i mina ögon mycket märkligt skydd. Det är ju byggnadskroppens volym, höjd och placering som är det störande inslaget. Ingen färgsättning i världen, hur diskret den än månde vara, kan dölja en industri.

Visualiseringen. En bild med rötkammare i stål, en med rötkammare i betong. Inget mänskligt öga kan se skillnad. Redovisa istället upplevelsen från tex väg 136, fotopunkt D, och med anläggningen visualiserad i rött eller grönt, i texten tillåna kulörerna.

Bef vegetation runt om ska bevaras för att begränsa påverkan av landskapsbilden. Och de kulturhistoriska värdena! De befintliga

Kommunens kommentar:

Anläggningens placering har reglerats i plankartan så att den hamnar längre österut än i samrådsförslaget. Totalhöjden har sänkts från 25 till 20 meter, högsta tillåtna nockhöjd har sänkts från 20 till 15 meter samt så har högsta tillåtna totalhöjd för byggnadsverk i form av rötkammare reglerats till 15 meter. I detaljplanen regleras att vegetationsskärmen utmed stenmurarna som omgärdar planområdet ska bibehållas.

Detaljplanen reglerar att byggnadsverks fasad eller ytskikt ska ha en svarthet på minst 40 och en kulörthet på minst 5 enligt NCS-systemet. Kulören ska vara röd, grön, grå eller beige. Denna reglering syftar till att anläggningens färgsättning ska anpassas till det öländska landskapet. Vidare finns bestämmelse om att skyltar, vepor och ljusanordningar ej får uppföras

Planbeskrivningen har kompletterats med nya exempel på visualisering utifrån de kulörer planbestämmelsen tillåter.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

16. Fastighet KNÄPPINGE 7:3

lågvoxna busksnåren med enstaka träd har inte en chans att ens delvis dölja en 20 m hög byggnad med stor volym och med skorstenar upp till 25 m höjd. Och hur ska de begränsa de kulturhistoriska värdena? Vilka?

Planen behandlar skyddet av div naturelement. Inte någonstans behandlas skydd för närboende, för den oro som många hyser inför detta projekt. I sig ett lovvärt projekt, men som enligt mångas mening planeras alldeles för när två byar, flera bostadshus. Oro för lukt, buller, olyckor, risker från ökad tung trafik, det allmänna välbefinnandet.

”Sammantaget bedöms inte etableringen orsaka någon konflikt med omgivande bostäder...” En definition av konflikt vore på sin plats. Konflikt enligt vem? Vi är många som känner en stark konflikt med en biogasanläggning. Med tanke på hur många (mindre) biogasanläggningar i landet som hittills belagts med föreläggande om nedstängning eller förbättring pga av luktproblemer, och med krav på placering längre än 300 m från bef bostadsbebyggelse, känns ärendet definitivt inte konfliktfritt för mig som närboende. Självklart litar jag på att anläggningen (liksom alla etableringar) är så säker som möjligt. Men trots allt säkerhetstagande, händer olyckor med ojämna mellanrum. Då känns avståndet till anläggningen väldigt litet, för att inte säga på tok för litet. Platsen bedöms lämpad då den ligger ”... avskilt, långt från närboende...”. Kan inte hålla med om vare sig ”avskilt” eller ”långt från”.

Konstateras att en MKB även bör beskriva planens påverkan på miljö kvalitetsnormer för vatten, klimatförändringar, riksintressen mm men INTE planens påverkan på

Den vegetationsridå som finns utmed stenmurar och ägogränser är typisk för landskapsbilden i omgivningarna. Syftet med bestämmelsen är att bibehålla detta uttryck, som även om vegetationen inte kommer att kunna dölja anläggningen mildras intrycket och ett för landskapsbilden viktigt inslag kan bibehållas.

Påverkan för boende och hur den ska minimeras beskrivs under rubriken hälsa och säkerhet i planbeskrivningen samt under de olika påverksansfaktorerna lukt, buller etc. miljökonsekvensbeskrivningen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

16. Fastighet KNÄPPINGE 7:3

människor!

Sammanfattningsvis. Anser det positivt att en biogasanläggning byggs i denna korika bygd. Men placeringen är synnerligen olämplig av ovan nämnda skäl. Det vore tragiskt om placeringen skulle medföra en polarisering av bygden.

Inkom 2023-05-17 (utanför samrådstitid)

Sammanfattningsvis. Anser det positivt att en biogasanläggning byggs i denna korika bygd. Men placeringen i det öppna kulturlandskapet mellan två byar med rötter i heden tid, är ur kulturhistorisk synpunkt synnerligen olämplig. Just tomrummet, frånvaron av byggnation är det som markerar att det rör sig om två separata bebyggelseenheter. Ur landskapsbildssynpunkt är placeringen enligt mitt förmenande förödande. En byggnadsvolymer som helt kommer att förta upplevelsen av det uråldriga kulturlandskapet, konkurrera med Alböke kyrka. Att odlingsbar jordbruksmark med lång tradition läggs under asfalt, är att betrakta som en irreversibel handling och bör så långt möjligt undvikas. Den ökade trafiktätheten är inget jag som cyklist, ser fram emot. Sist men inte minst anser jag att avståndet till bostadsbebyggelse är på tok för litet. Vi som aktivt valt att bo på landsbygden, kommer framledes att leva i skuggan av en industri. I ständig ängslan för luftföroreningar och olyckor. Med påtagligt ökade bullereffekter av den tunga trafiken. Med oro för olyckor på de smala vägarna till och från anläggningen. En placering med mindre påverkan på natur- och kulturlandskapet måste gå att finna. Det vore olyckligt om placeringsfrågan blir en källa till polarisering av bygden.

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

17. Fastighet LILLA ISTAD 1:9

Vi är i grunden positiva till att en biogasanläggning för gödsel anläggs.

Vi vill ändå framföra följande synpunkter.

- Det är av största vikt att allt görs för att förhindra framtida luktproblem
- Det är mycket viktigt att inte vatten i egna brunnar och grundvatten påverkas och skadas.
- De byggnadshöjder som tillåts är för höga. Kyrkans historiska dominans i kyrkbyn måste bibehållas.
- Skrivningarna kring gestaltning och utformning måste skärpas eftersom anläggningen har en industriell skala i en lantlig miljö. Allt för att skapa ett sammanhållet intryck i ett känsligt landskap i närheten av Alböke by och i kanten av Alböke alvar.
- Alla synliga anläggningar och byggnader inkl väggar, tak, portar, rör, ventiler mm bör ha en och samma kulör, Falu röd, som kan hålla ihop olika volymer och byggnadsdelar.
- En hög lövträdsridå runt om hela anläggningen, innanför eller utanför bevarade stenmurar, bör planteras för att ge ett förlåtande intryck av den stora anläggningen.

Kommunens kommentar:

Luktutredningen visar att, med den teknik som anses vara standard för biogasanläggningar för att minska luktförekomster, ska det inte uppstå luktolägenheter.

Dagvattendammen kommer förses med en avstängningsventil för att förhindra påverkan på vattendrag och brunnar vid utsläpp.

Totalhöjden har sänkts från 25 till 20 meter, högsta tillåtna nockhöjd har sänkts från 20 till 15 meter samt så har högsta tillåtna totalhöjd för byggnadsverk i form av röttkammare reglerats till 15 meter.

Gestaltningen regleras genom

- högsta nock- och totalhöjd
- Största byggandsarea
- Vegetationsskärm ska bibehållas
- Byggnadsverkets fasad eller ytskikt skaha en svarthet på minst 40 och en kulörthet på minst 5 enligt NCS-systemet. Kulören ska vara röd,grön, grå eller beige.
- Skyltar, vepor och ljusanordningar får ej uppföras.

Kommunen har bedömt att en nyanlagd växtrida i sig kommer utgöra ett främmande inslag i miljön och att det därför är lämpligare att skydda befintlig växtlighet så att denna får en bättre möjlighet rama in och delvis dölja anläggningen. Det är även möjligt att komplettera denna med ytterligare växtlighet.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

18. Fastighet KNÄPPINGE 11:3

Vi skickade in synpunkter i januari och hade då flera frågor i samband med samrådet. En av dem handlade om placeringen och om alternativa sådana. Genom media har vi fått reda på att inga sådana resonemang förs, trots att flera i samrådet framfört dessa synpunkter.

Vi kunde inte vara med på samrådet på plats den 4 maj, eftersom det var mitt i en arbetsvecka. Till det nya underlaget vill vi ge två huvudsynpunkter. Den ena handlar om vattenavrinningen och den andra om visualiseringen.

Vattnet först. Biogasanläggningens profilering är att vara en modern framtidslösning, ny i sitt slag. Passa då även på att tänka modernt när det gäller själva anläggningen. Hårdgör inte ytor i onödan, vilket kan skapa stora problem med vattenavrinningen. Dagens mark tar hand om vattnet på ett naturligt sätt och filtrerar den långsamt vidare i systemet. Med asfalt och diken blir avrinningen snabbare och kan orsaka problem för husen i byn, som redan nu har översvämmade trädgårdar och husgrunder under våren.

Genom att behålla grönytor där det går, kan viss naturlig infiltration finnas kvar inom området. Planera inte som industriområdet vid rondellen i Borgholm, där allt hyvlandes av och blev asfalt, helt i onödan faktiskt. Om träd fått stå kvar, om där finnes gräs insprängt, hade hela den platsen blivit mer inbjudande. Så tänk till innan. Det finns många framtidvärden även i utformningen av anläggningen, särskilt om det ska hållas guidningar och studiebesök på platsen. Kanske sedum-tak?

När vi läser fakta om anläggningen, står att högsta totalhöjd är 25 meter. Att det då

Kommunens kommentar:

Efter samrådet i miljötillståndsprocessen som hölls i december 2022 undersöktes ytterligare områden för lokalisering av anläggningen vilket framgår av lokaliseringsutredningen. Dessa har bedömts som mindre lämpliga än det alternativ som nu utreds.

En viss andel hårdgjord yta krävs då anläggningen kräver byggnader, och olika byggnadsverk samt vägar som tål tunga transporter. Hårdgörandegraden regleras och dagvattnet ska samlas upp i en dagvattenanläggning och användas i processen för att utvinna biogas. Överflöd av dagvatten ska filtreras genom rening i dagvattenanläggningen och vidare genom diken västerut.

Olika delar av anläggningen kommer ha olika höjder. Totalhöjden på 25 meter i samrådsförslaget avsåg byggnadsverk såsom silo, rötkammare, skorsten och antenner.

Totalhöjden har sänkts från 25 till 20 meter. Högsta tillåtna nockhöjd har sänkts från 20 till 15 meter samt så har högsta tillåtna totalhöjd för byggnadsverk i form av rötkammare reglerats till 15 meter.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

18. Fastighet KNÄPPINGE 11:3

i fotomontaget på sidan 13, med blicken ungefär från vårt hus 300 meter bort, skulle se ut som några knappt skönjbara ensilagebalar i skymning, ett svagt dis, är faktiskt inte seriöst.

Vi behöver föra en dialog om etableringen utifrån naturens förutsättningar på platsen och även närboendes olika intressen. Ta gärna bättre vara på de synpunkter som kommer in. Kanske finns där kloka nya tankar som kan berika projektet i än mer hållbar riktning?

Kommunens kommentar:

Totalhöjden har sänkts från 25 till 20 meter. Högsta tillåtna nockhöjd har sänkts från 20 till 15 meter samt så har högsta tillåtna totalhöjd för byggnadsverk i form av rötchammare reglerats till 15 meter.

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats.

Kommunen tar in och bedömer samt bemöter samtliga inkomna synpunkter under processen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

19. Knäppingegatan 3 och 5

Fastighet KNÄPPINGE 13:2

Del 1. Inkom 2023-05-16

Vi har satt oss in, så gott vi kan som lekmän, i biogasområdet. Sett som en åtgärd för att förbättra klimatpåverkan generellt samt ge möjlighet till ett bättre sätt att använda och förädla gödsel från närliggande gårdar ställer vi oss positiva.

Initiativet från bönderna och intentionen från kommunen att kunna förse närområdet med biogas ser vi som en bra klimatinsats. Sedan ska det inte förbises att det är ett företag med främsta avsikt att tjäna pengar som ligger bakom initiativet att bygga en industri för storskalig produktion av biogas.

Vi har förmånen att äga en fastighet som gått i arv och förvaltats för framtiden. Där umgås vi över generationer och det har investerats för att med tiden göra det ännu bättre att bo större delen av året. Öland för oss är en plats där vi lever nära det öppna landskapet, nyttjar naturen för rekreation, vi uppskattar lantbruken runt hörnet från vår fastighet och såklart njuter vi av solen och närheten till havet. Våra barn har växt upp med kossor, traktorer och mjölkbilar. De har även involverats och fått en förståelse för hur mat produceras plus det kretslopp vi lever i. Vi är klart införstådda med vad det innebär att bo nära en stor bondgård där det alltid är liv och rörelse som skapar både ljud, lukt och vissa risker med den tunga trafiken jordbruket medför. Vi trivs bra där vi har vår fastighet och uppskattar våra grannar inklusive deras verksamheter.

När vi nu fördjupat oss i produktion av biogas; med gödsel, slaktavfall och andra organiska material som råmaterial, förstår vi att det kommer påverka närområdet stort,

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

19. Fastighet KNÄPPINGE 13:2

medföra nya risker och förändra upplevelsen av att vistas i kring Alböke. Dessa risker och påverkan leder oss snabbt in på att en industrianläggning av den här storleken bör placeras långt ifrån bebyggelse och gärna ihop med andra liknande anläggningar. Vi bor så nära att vi känner att det bör utredas ordentligt om det finns alternativ placering av anläggningen. De 50 bönderna som är delägare i Falk Biogas måste rimligen kunna erbjuda en mängd potentiella platser för etablering då de tillsammans är stora markägare.

Vi oroliga för ökad lukt, buller samt risk för miljö och hälsa pga den nya industrianläggningen för produktion av biogas. Vi har tyvärr dåliga erfarenheter från den anläggning i Alvesta som har skapat stor debatt – just pga stor luktpåverkan för boende i närområdet. Lukt ska alltså inte negligeras. Vi vill även lyfta fram potentiell problematik med den ökade trafiken, miljöpåverkan på naturen, risk för människors hälsa och hur det förändrar kulturlandskapet.

- Rörande lastbilar per dygn måste den befintliga uppskattningen vara ett teoretiskt önsketänkande med att alla lastbilar ska kunna både lossa och lasta vid varje besök. När vi studerar andra anläggningar som är mångfaldigt mindre kommer de upp i snarlika antal per dygn. Då vi, inklusive våra barn, rör oss mycket till fots och på cykel i området så vore det olyckligt om lastbilar frekvent ska köra på närliggande småvägar.

- Anläggningar av den här typen hanterar och producerar ämnen som ingen vill ska läcka ut i naturen eller hamna i människors närhet. Metan i sig bör inte läcka under några omständigheter utan så klart samlas upp och göra nytta i nästa distributionsled. Ämnen såsom ammoniak är hälsovådligt för människor och djur och även gödsel om den

Kommunens kommentar:

Luktutredningen visar att, med den teknik som anses vara standard för biogasanläggningar för att minska luktförekomster, ska det inte uppstå luktolägenheter.

Antalet transporter per dygn är beräknat utifrån det maximala antalet transporter per dygn som driften av anläggningen kan generera.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

19Fastighet KNÄPPINGE 13:2

skulle läcka i stora mängder påverkar djurliv och natur. Risken för explosion kanske anses liten, men ska inte förbises. Räddningstjänst måste vara utbildade/utrustade att ta hand om och kunna vara på plats snabbt även under högsäsong för turismen i händelse av olycka.

- Placeringen är mitt i det öppna landskapet mellan Knäppinge by (där vi bor), Alböke och Stora Istad. Anläggningen är därmed ett påtagligt och framträdande inslag mitt i det öppna landskapet. För oss ter detta sig som olyckligt då det ger betydande intryck för upplevelsen av både Alböke som gammal kyrkby och landskapet generellt. Öland är naturskönt och ett riksintresse med sin kustlinje och säregna landskap (både flora och fauna). Mycket bättre hade varit om byggnaderna ligger i anslutning till liknande bebyggelse dvs på industriområde eller vid en avfallsanläggning alternativt på något sätt placeras i vegetation som matchar storleken på anläggningen.

Vi vet att det finns regler, lagar och förordningar kring etableringen av biogasanläggningar. Vårt inlägg i processen och bedömning bygger på liten erfarenhet och mycket känslor. Vi har tidigare följt turerna kring en anläggning i Oxie då vi bor i Skåne. Där drev opinionen och närboende en rättsligprocess som överklagades ända upp till Svea hovrätt. Resultatet blev en rekommendation att lägga anläggningen där den bättre passade in i översiktsplan och ihop med liknande industrianläggningar tex avfallsanläggning där redan man tagit hänsyn till människors boende och hälsa. Vi avser att vara kvar i bygden, låta våra barnbarn få samma möjligheter som våra barn att få lantliga intryck och jordnära upplevelser av Öland. Vi litar på att de undersökningar som ska göras utförs på ett riktigt sätt, att alla aspekter beaktas, att boende och besökare på Öland ses

Kommunens kommentar:

I den lokaliseringsutredning som gjorts så har någon sådan plats inte kunnat gå att finna. Det finns inte heller någon befintlig planlagd mark för ändamålet.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

19. Fastighet KNÄPPINGE 13:2

som en viktig part att beakta. Vi anser att den valda platsen är olämplig för en stor industrianläggning av den här typen. Vi önskar att landskapet i trakten kring Alböke by och lilla Knäppinge får behålla sin karaktär och att jordbruken spirar och fortsätter bidra till det öppna kulturlandskapet.

Del 2. Inkom 2023-05-16

Vi har sedan tidigare yttrat oss i ärendet (se epost 31/1-2023). Då tryckte vi på de risker som industrianläggningar av den här karaktären och storlek medför, samt hur den påverkar det öppna öländska landskapet och upplevelsen i bygden kring Alböke by. Vi lyfte också fram vikten av lantbruk för en levande bygd samt att vi inte är mot biogasanläggningar och den nytta de skapar. Men medan lantbruk är ett naturligt inslag som förgyller Öland bör kommunen utvärdera industrianläggningen för var den är och de förändringar på omgivning den medför samt påverkan på människors miljö och hälsa.

Utifrån den kunskap vi samlat på oss bl.a. i diskussioner med kommunen, experter och egna undersökningar ser vi inte att vald plats, Knäppinge 10:1, är lämplig för etablering för en anläggning för framställning av biogas. Vi ser inte att exploatören ihop med kommunen har vägt in de aspekter som boende i närheten värnar om och lyft fram. Vi anser att det bör undersökas om det finns fler alternativ som inte ligger i anslutning till bostäder och där anläggningen smälter in omgivningen.

När vi läste in oss på det material som tagits fram inför samrådet, och även under samrådet med handläggare kring detaljplanen, kunde

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringsalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

19. Fastighet KNÄPPINGE 13:2

vi inte se att kommunen granskat kritiskt utifrån påverkan för oss närboende. Vi hade hoppats på att vi skulle få hjälp att förstå rapporterna och få försäkran att alla undersökningar gjorda av exploatören Falk AB är opartiska i enlighet med de lagar och riktlinjer som finns. Vi hade hoppats att kommunens experter tydligare visat på vilka grunder de valt att gå vidare med vald plats och hur det passar in i tidigare fastställd översiktsplan.

Vi har sedan tidigare förstått att det måste gå fort för att Falk AB ska få ta del av bidrag från Klimatklivet och fick även höra det budskapet under samrådet. Vi vill att kommunen, alla remissinstanser och myndigheter tar den tid som behövs för att grundligt utreda och beakta alla aspekter samt tänka långsiktigt så inget förhastat beslutas.

Risker kring anläggningen pga kemiska processer, beaktande av räddningstjänstens möjligheter att rycka in under turistsäsong i händelse av olycka, trafiksäkerhet på vägarna kring Alböke/Knäppinge för barn och besökare på cykel ihop med ökad lastbilstrafik mm osv måste vägas in. Nu känner vi att tex närheten till gårdar som kan pumpa gödsel och att det är dyrt att bygga infrastruktur väger tyngre än människors trygghet och välmående.

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

20. Fastighetsägare STORA STACKETORP 1:9

Detta är min andra skrivelse i samma ärende förutom att placeringen är flyttad ca 100 m.

Jag har läst Borgholms kommuns detaljplan ang Biogasanläggning denna gång, föregående gång hade jag inte möjlighet att läsa den. Eftersom den inte ens var upprättad vid det tillfället!

Mycket finns att säga i detta ärende jämfört med mitt ärende som också ”behandlas” av Borgholms kommun, men om vi lämnar det utanför en stund och jag enbart får tycka till om idén att placera en industritomt i en liten by på norra Öland .

I detaljplan så hanteras Alböke by som om det enbart ligger bondgårdar och några enstaka stugor där , i själva verket är det en by med många andra boendetyper , allt från sommarstugor till permanentboende. Vi som har valt att bosätta oss på ”landet” har ju gjort det av en anledning , naturen , miljön , tystnaden , fågelsång , ridvägar med flera...

Att i detta område uppföra en enorm industribyggnad , ca 15000m², som både luktar, väsnas, förfular och begränsar friluftslivet är fruktansvärt. Oavsett vad det står i den bristfälliga rapporten så kommer det bli en stor miljöpåverkan. Utöver det så kommer den tunga trafiken bli ytterligare en faktor som påverkar omgivning, säkerhet, buller , föroreningar osv. Jag kan inte på något vis förstå varför man 2023 inte ha lärt sig mer om placeringar kontra människors välmående och hälsa .

Utöver detta så kommer det tillverkas biogas som ska ”exporteras” dvs vi kommer inte att själva ha någon som helst ”vinning” av detta utan vi skickar den vidare till bättre

Kommunens kommentar:

Tidigare samråd angående biogasanläggningen skedde i samrådet för miljötillståndet som är en separat process. Miljötillståndsansökan drivs av exploatören och det är Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen som är tillståndsmyndighet. Kommunens detaljplan har endast samrått vid ett tillfälle.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

20. Fastighetsägare STORA STACKETORP 1:9

behövande som inte själva vill ha denna typ av industri på sin bakgård .

För oss ”vanliga” människor så finns det i detta projekt INGEN vinst utan enbart förluster både ekonomiska och miljörelaterade .

Nu vill jag dra parallellen till mitt egna projekt som handläggs av Borgholms kommun . Ställplatser i en hage , oarbetad dvs gräsmatteparkering, jag har fått ha kontakt med tre handläggare som alla ger olika information. MKB projekt i all ära , med miljöpåverkan, miljöåverkan osv även där! Förfölning av miljön är ett argument ifrån handläggare. För inte vill man väl se massa husbilar parkerade i en hage , Allemansrätten kommer i kläm (samma handläggare). Fortfarande väntar jag på att bli kontaktad av biolog som ska förklara för mig vad detta betyder för handläggarna kan det inte eftersom detta är nytt, MKB projekt, EU direktiv från 2021 och de har inte hunnit riktigt förstå vad det egentligen innebär!!!

Jag hoppas ni förstår vad jag vill komma med detta , är man stor och stark får man göra som man vill Kortfattat , jag säger NEJ till att ha denna industri i mitt närområde

Kommunens kommentar:

Detaljplanen möjliggör uppförande av biogasanläggning som medför stora klimat- och miljövinster såsom minskade utsläpp av näringsämnen till Östersjön, minskat utsläpp av växthusgaser samt inhemsk produktion av biogas som kan ersätta fossila bränslen.

I den avvägning mellan olika allmänna och enskilda intressen som sker i detaljplanen väger dessa intressen väldigt tungt.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

Inkom 2023-05-12

Att utöka produktionen av grön energi på norra Öland är ett väldigt välkommet initiativ och det kommer detta Biogasprojekt verkligen att bidra med. Det är vi positiva till. Det som blir viktigt att ta med sig i denna process är att en verksamhet av denna dignitet måste uppfylla miljöbalken, miljöbedömningsförordningen, olika förordningar gällande brand, gasexplosionsrisker och kommunens detaljplansbestämmelser osv. Riktlinjerna för placeringen för denna typ av verksamhet som hanterar olika typ av substrat och gas är 1000 m från närmaste boende. Dessa regler har Falk Biogas tagit del av, därför blir det svårt att förstå och acceptera nuvarande förslag där det är ca 200 m till närmaste tomtgräns som är i Alböke. Detta gör att det kommer bli många boende som berörs av föreslagen placering.

RISKER

Här har vi valt att lyfta de risker som vi ser kan påverka grannar och omgivande miljö.

Lukt: Från olika substrat kan lukt upplevas väldigt besvärande. Enstaka dagar kan man stå ut med det men i det här fallet kommer det vara en risk 365 dagar om året.” Vi har dåliga erfarenheter av spridning av flytgödsel just på den tänkta anläggningsplatsen upptill vår fastighet Knäppinge 11:2, där nyhängd tvätt fick tvättas om pga den stinkande lukten”.

Enligt beskrivningen skall avlastningen av substratet och pålastning av behandlad vara, ske inomhus för att förhindra lukt, vilket är bra, men lastbilarna skall både in och ut ca 2x50 gånger per dag och det innebär en stor

Kommunens kommentar:

Det finns idag inga gällande riktlinjer som säger att avståndet till bostäder bör eller ska vara minst 1000 meter utan lämpligt avstånd till bostäder utreds i planprocessen.

Genom hantering av råvaror inomhus, behandling av ventilationsluften utifrån slutsatser om bästa tillgängliga teknik, så kallade BAT-slutsatser (best available technique), samt utsläpp genom en 20 meter hög skorsten, förebyggs risken för luktolägenhet för närboende. Genomförd luktutredning visar att vid de närmaste bostäderna kommer luktnivån att ligga under den s.k. luktröskeln som innebär att ingen lukt känns.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

risk för spridning av lukt.

Buller: Med tunga transporter, omlastningar och fläktar är risken för buller överhängande och kan bli en störande faktor för de närmaste grannarna.

Gasläckage: Vid eventuellt gasläckage kan detta ge upphov till ökad risk för explosion

Fastighetsvärden: Risken är mycket stor att fastighetsvärdena kan komma att påverkas negativt med en sådan typ av anläggning in på knuten.

Flugor: Flugor dras gärna till de använda substraten och kan därmed bli störande för närområdet.

Skadedjur: Råttor och möss dras gärna till dessa substrat.

Miljöutsläpp: Förorenade transporter bidrar till av rågas måste utredas. miljöutsläpp.

Risker och miljöpåverkan vid uppgradering

TRAFIK

Tung lastbilstrafik på bygatan genom byn är inget välkommet inslag. Idag bor många barnfamiljer i byn och barnen har ibland bygatan som lekplats. Under sommaren är det också många sommargäster med barn som inte ser farorna med stora lastbilar.

Av och på farter till väg 136 måste byggas om, med fler filer annars blir det trafikchaos i korset med risk för olyckor. Detta kommer att vara mest aktuellt under sommarmånaderna, då de största problemen

Kommunens kommentar:

Utförd bullerutredning visar att riktvärden för störande buller inte överskrids.

I riskutredningen har beräkningar gjorts för olika scenarier. Riskutredningen redovisar även påverkan på Sevesoverksamheten på grund av yttre faktorer och dimensionering av brandvattenmängder och hur angreppsvägar kan säkerställas för räddningsinsatser.

I samtliga scenario bedöms risknivån för omgivningen som tillfredställande utan särskilda åtgärder. Inget av scenarierna medför risk för brand eller förgiftning i närheten av bebyggelse.

Lägre koncentration av gas, 1 volymprocent, kan uppstå vid de närmaste bostadsbyggnaderna men den koncentrationen är så låg att varken förbränning eller förgiftning bedöms kunna ske, dvs den innebär ingen risk.

Av transportutredningen framgår att trafik till och från anläggningen inte ska köra genom Alböke by, utan använda anslutningen på väg 136.

Dialog har förts med Trafikverket som bedömt att åtgärder ej behövs för anslutningen till väg 136.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

kommer att uppstå.

PLACERING AV ANLÄGGNINGEN

Vi är väldigt kritiska till placeringen av en så speciell anläggning nära en fungerande by med de risker som vi har beskrivit. Det är idag en god trivsel i byn och den vill vi gärna behålla. Vi som bybor kommer att bli förlorarna vid en sådan placering. Vi tycker att det vore lämpligt att hitta en plats typ 3 på kartan, då man bättre kan uppfylla riktlinjerna som säger 1000 m till närmsta boende för en sådan här anläggning.

Länsstyrelsens argument att ta hänsyn till kulturmiljön med stenmurar och speciella biotoper vägs upp mot en biogasanläggning som ger miljövänlig energi minskade näringsutsläpp till miljön. Hela bygden har flera mil stenmurar med samma och liknade biotoper. Om behov av en arkeologisk undersökning behövs måste det vara en försumbar kostnad i det här stora projektet.

SLUTSATS

Biogasprojektet är lovvärt på många sätt genom att minska CO2 utsläppen från fossilt bränsle och bättre utnyttjande av växtnäringen. Vi är många som berörs av den angivna placeringen. Riktlinjerna 1000 m skall följas så nära som möjligt, den har tillkommit av en anledning. Med den anvisade platsen kommer många att vara utsatta för eventuella risker. Vi kommer att bli förlorarna och sitta i "skiten". "Själva kan vi se en fara med den stora anläggningen då skulle vårt livsverk av ca 40 års upprustning av Knäppinge 11:2 gå till intet". Värde på fastigheterna skulle reduceras och/eller inte gå att avyttra. Vem står för dessa förluster? Detta måste klargöras på tydligt sätt innan

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

projektet får igångsättningstillstånd.
Med denna bakgrund är Plats 3 den bästa placeringen i nuvarande underlag.

Vi som bor på Knäppinge 11:2 är periodvis 13 personer och ibland gäster, som blir berörda av den föreslagna placeringen.

Inkom 2023-05-15

Vi instämmer och håller med om och har skrivit under det yttrandet, som XX m.fl. har skickat in.

Vi har ytterligare en väsentlig punkt som kommer att påverka oss i Alböke by och speciellt för oss bor nära den tänkta anläggningen.

Lukten

Studerar man utredningen Luktutredningen sid 7 ” kommer inte lukten understiga 1OU E /m³ kallas ”luktröskelvärdet” och betecknar enkelt uttryckt den luktstyrka där hälften av en population kan känna lukt från viss källa”. ”För upplevd ”luktfrihet”, det vill säga när i princip ingen känner lukt från en verksamhet, krävs en lägre nivå än ”luktröskeln”, erfarenhetsmässigt bör luktstyrkan vara lägre 0,5 OU E /m³ ”. Med de mätvärden som kartorna sidan 9 i Luktutredningen visar, är vi i riskzonen att sitta i lukten helt uppenbar, detta är inte acceptabelt.

Slutsatsen är att anläggningen ligger för nära en etablerad by Alböke. I rapporten Undersökning av betydande miljöpåverkan i planarbetet 2022-11-23 under rubriken Risker för människors hälsa eller för miljön

Kommunens kommentar:

Genom hantering av råvaror inomhus, behandling av ventilationsluften utifrån slutsatser om bästa tillgängliga teknik, så kallade BAT-slutsatser (best available technique, samt utsläpp genom en 20 meter hög skorsten, förebyggs risken för luktolägenhet för närboende. Genomförd luktutredningen visar att vid de närmaste bostäderna kommer luktnivån att ligga under den s.k. luktröskeln som innebär att ingen lukt känns.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

Punkt Verksamheter som medför risk för omgivningen o.s.v har kommun inte nämnt ett ord om de risker lukt kan orsaka. Det är därför att man har riktlinjer att inte lägga en sådan stor och omfattande riskanläggning med de osäkerheter som föreligger närmare än 1000 m, vilket påpekats i någon rapport.

Inkom 2023-05-15

INLEDNING

Samråd inför ansökan om tillstånd till biogasproduktion till och uppgradering av gas till fordonsbränsle i Borgholms kommun. En sådan stor verksamhet måste uppfylla miljöbalken, miljöbedömningsförordningen, olika förordningar gällande brand, gasexplosionsrisker och kommunens detaljbestämmelser. Riktlinjerna är 1000 meter för en sådan stor verksamhet omfattande olika typer av substrat och hantering av gas. Det har Falk Biogas tagit hänsyn till i inbjudan till samrådet. Föreslår sedan en placering på ca 200 meter till Alböke by, det är förvånade slutsats.

RISKER

Riskerna kan uppenbart påverka grannarna och den omgivande miljön. Lukt från olika substrat kan upplevas väldigt besvärande. En dag kan man stå ut med det men i det här fallet kommer det vara risk i 365 dagar. ”Vi har egen erfarenhet av spridning av flytgödsel just från den tänkta platsen till vår fastighet Knäppinge 11:2, den nytvättade uthängda tvätten luktade annat än frisk Ölandsluft och med ett stort behov av om

Kommunens kommentar:

Det finns idag inga gällande riktlinjer som säger att avståndet till bostäder bör eller ska vara minst 1000 meter utan lämpligt avstånd till bostäder utreds i planprocessen.

I miljökonsekvensbeskrivningen och den luktutredning som tagits fram redogörs för de risker lukt kan orsaka.

Det finns idag inga gällande riktlinjer som säger att avståndet till bostäder bör eller ska vara minst 1000 meter utan lämpligt avstånd till bostäder utreds i planprocessen.

Riktlinjen om 1000 meter avser vilka som anses berörda av anläggningen/detaljplanen.

Spridning av flytgödsel direkt på åkrarna går inte att jämföra med hur substratet hanteras i en sluten anläggning.

Genom hantering av råvaror inomhus, behandling av ventilationsluften utifrån slutsatser om bästa tillgängliga teknik samt utsläpp genom en 20 meter hög skorsten, förebyggs risken för luktolägenhet för närboende. Genomförd luktutredningen visar att vid de närmaste bostäderna kommer luktnivån att ligga under den s.k. lukttröskeln som innebär att ingen lukt känns.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

tvätt”.

Enligt beskrivningen skall avlastningen av substratet pålastning av behandlad vara ske inomhus för att förhindra lukt, men lastbilarna skall både in och ut ca 50 gånger per dag därmed stor risk för spridning av lukt.

Buller från tunga transporter, omlastningar och fläktar kan bli en störande faktor för de närmaste grannarna

Gasläckage kan upphov till ökad risk för explosion

Flugor dras gärna till de använda substraten, därmed blir störande för närområdet.

Skadedjur såsom råttor och möss dras gärna till dessa substrat

Miljöutsläpp genom förorenade transporter

Risker och miljöpåverkan vid uppgradering av rågas måste utredas.

TRAFIK

Trafiken igenom Alböke by måste minimeras, idag bor många barnfamiljer där och barnen har ibland bygatan som lekplats. Under sommaren är det också många sommargäster med barn som inte ser farorna med tunga lastbilar och stora traktorer. Av/ till färter från 136 måste byggas om med fler filer annars blir det trafikchaos korset med risk för olyckor. Speciellt under sommarn uppstår de största barnfamiljer i byn och barnen har ibland bygatan som lekplats. Under sommaren är det också många sommargäster med barn som inte ser farorna

Kommunens kommentar:

Det har genomförts en industribullerutredning för planområdet. Buller från anläggningen kommer att ligga under rekommenderade värden med god marginal vid bostäder i anläggningens närhet.

Av transportutredningen framgår att trafik till och från anläggningen inte ska köra genom Alböke by, utan använda anslutningen till väg 136.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

med stora lastbilar.

Av och på farter till väg 136 måste byggas om, med fler filer annars blir det trafik kaos i korset med risk för olyckor. Detta kommer att vara mest aktuellt under sommarmånaderna, då de största problemen kommer att uppstå.

PLACERINGEN AV ANLÄGGNINGEN

Vi är mycket kritiska att lägga en så speciell anläggning nära en fungerande by med de risker som föreligger. Vi kommer att bli förlorarna vid en sådan placering. Vi tycker att man skall finna en plats typ 3 på kartan då man bättre kan följa riktlinjerna för en sådan här anläggningar.

Länsstyrelsens argument att ta hänsyn till kulturmiljön med stenmurar och speciella biotoper. Vägs upp mot en biogasanläggning som ger miljövänlig energi och minskade näringsutsläpp till miljön. Hela bygden runt har flera mil stenmurar med samma och liknade biotoper. Om behov av en arkeologisk undersökning behövs måste det vara en försumbar kostnad i det här stora projektet.

SLUTSATS

Biogasprojektet är lovvärt på många sätt genom att minska CO2 utsläppen från fossilt bränsle och bättre utnyttjande av växtnäringen. Vi är många som berörs av den angivna placeringen. Riktlinjerna 1000 m skall följas så nära som möjligt, den har tillkommit av någon anledning.

Med den anvisade platsen kommer många att vara utsatta för eventuella risker. Vi kommer att bli förlorarna och sitta skiten.

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats

Det finns idag inga gällande riktlinjer som säger att avståndet till bostäder bör eller ska vara minst 1000 meter utan lämpligt avstånd till bostäder utreds i planprocessen.

Riktlinjen om 1000 meter avser vilka som anses berörda av anläggningen/detaljplanen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

21. Fastighet KNÄPPINGE 11:2

”Själva kan vi se att om någon eller några av ovannämnda risk eller risker inträffar så går t.ex.40 års upprustning av Knäppinge 11:2 till intet”. Värdet på fastigheterna reduceras. Vem står för förlusterna? Detta måste klargöras på tydligt sätt innan projektet får igångsättningsstillstånd.

Plats 3 verkar vara den bästa platsen av risksjäl i nuvarande underlag.

Vi som bor på Knäppinge 11:2 är periodvis ca 10 personer, som blir berörda av den föreslagna placeringen. Vi har egen erfarenhet av lukt från just den här platsen.

Kommunens kommentar:

En skada som skulle kunna uppstå till följd av verksamheten så kallad miljöskada regleras i Miljöbalken.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

Inkommet 2023-05-10

Ett samrådsförslag av rubricerat förslag har sänts ut för samråd enligt plan- och bygglagen samtidigt med en inbjudan till ett öppet hus i hembygdsgården i Alböke. För oss, som bor delar av året på Öland, är det av vikt att få information i god tid så att vi kan planera medverkan vid möten som det nyligen genomförda så kallade öppna huset och också planera in tid för att läsa in och sammanställa de synpunkter som vi kan ha på det ytterst komplexa och omfattande ärende som nu är aktuellt.

Några ord om möjligheterna till delaktighet i planeringen

I den planbeskrivning som är utskickad framhålls (sid 41) att ”det är viktigt att främja delaktighet i projektet för att värna människors livskvalitet och forma ett jämställt och rättvist samhälle.” Trots dessa vackra ord forceras projektet fram, där vi som berörda fastighetsägare förväntas kunna delta i möten med kort framförhållning och får begränsad tid att avge yttranden. Så var fallet när projektägaren kallade till möte i julveckorna för samråd enligt miljöbalken. Och så var fallet inför samrådet enligt plan- och bygglagen. Vid mötet i december var det omöjligt för oss att delta. Det är tack vare vår aktiva informationsinhämtning och framförhållning som vi kunde vara representerade på plats vid det nyligen genomförda öppna huset. Inte heller har ni från kommunens sida visat er villiga att lyssna på vår vädjan att bistå oss i att få förståelse av projektet och dess konsekvenser för omgivningen. Ni har i stället visat en ovilja att ge oss en samlad muntlig presentation och utrymme för uppföljande frågor och diskussion kring vilka bedömningar kommunen gjort vid

Kommunens kommentar:

Kommunen svarar för detaljplaneprocessen. I miljötillståndsprocessen är kommunen precis som övriga berörda samrådspart.

Kommunen har i god tid aviserat att samrådsmöte skulle hållas och bjudit in till möte där alla kunde komma och ställa och diskutera olika frågor. Kommunen hörsammade önskemål om ett samlat möte och genomförde ett sådant i juni 2023.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

lämplighetsprövningen enligt PBL (se bilaga 2: utskrift av mejlväxling, daterat 2023-04-26 – 28). Det fick ersättas med det rundabordssamtal som vi lyckades få till stånd på plats i hembygdsgården. Det är dock anmärkningsvärt att det samtal vi bad att få med kommunens planhandläggare kom att bevakas av projektägaren genom dess ordförande, projektledaren för projektet samt ett antal av de konsulter som denne anlitat. Under större delen av samtalet stod de uppradade bakom våra ryggar och bevakade varje ord som säs från såväl oss som kommunens planansvariga. Dessutom avbröt de samtalet genom inlägg om projektets förtjänster. Sammantaget gav det en olustig känsla av att kommunens planansvariga inte kan bedriva sitt arbete, dvs utföra den viktiga lämplighetsprövningen enligt PBL och MB, utan att i varje moment kontrolleras av projektägaren.

Vi har, som framgår av ovan nämnd mejlväxling, på eget initiativ ordnat ett möte med miljö- och byggnadsnämndens arbetsutskott på plats i Alböke den 19 maj. Tyvärr medger inte den utsatta samrådstiden att erfarenheter och slutsatser från det mötet kan komma med i vårt samrådsyttrande. Ni har inte heller velat utsträcka samrådstiden så att det skulle bli möjligt.

Tidigare yttrande vid samråd enligt miljöbalken

Vi har tidigare yttrat oss i samband med projektägarens samråd enligt miljöbalken (se bilaga 1a: Alböke biogasanläggning – yttrande vid samråd enligt miljöbalken, 2023-01-25 och bilaga 1b Frågor vid samrådsmöte 2022-12-11). De synpunkter och bedömningar som vi där framförde är aktuella även i det nu föreliggande

Kommunens kommentar:

Projektledaren för Falk Biogas var inbjuden av Borgholms Kommun att delta då kommunen bedömde att flera berörda skulle komma ha frågor som berör tillståndsprocessen och den specifika anläggningen vilket många också hade. Dessa frågor kunde besvaras direkt på plats, även om de ligger utanför samrådet för detaljplanen. Även MKB-författaren som sammanställt miljökonsekvensbeskrivningen var inbjuden av kommunen för att svar skulle kunna ges på de mer specifika frågorna kopplade till de olika utredningar som gjorts i ärendet. Ordföranden för Falk Biogas är sakägare i detaljplanen.

Samrådsyttrandet är relaterat till de planhandlingar som nämnden vid den tiden godkänt för samråd. Det var därför inte aktuellt att förlänga samrådstiden med anledning av mötet mellan er och miljö-och byggnadsnämnden.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

plansamrådet. Vi vill därför att de nogsamt noteras som inkomna synpunkter i plansamrådet och läggs till grund för den fortsatta prövningen av planen. Vi menar fortsatt att den valda lokaliseringen av biogasanläggningen är olämplig och strider mot såväl miljöbalken (MB) som plan- och bygglagen (PBL) och att planarbetet därför bör avvakta en kompetent lokaliseringstudering och ett lämpligt läge för anläggningen.

Exploatörens plan

Det nu presenterade samrådsförslaget är oöverskådligt och svårtolkat. Planbeskrivningen ger en bild av att den består av ett antal urklipp från den ansökan om miljötillstånd, som projektägaren tidigare under våren har lämnat in till länsstyrelsen. På något ställe talas till och med om ”de substrat som vi planerar att använda” (sid 36 i planbeskrivningen, vår kursivering). Det är inte planförfattarna eller kommunen som ska använda några substrat, möjligen projektägaren om denne lyckas med att få igenom sitt projekt.

Med några få undantag saknas självständiga bedömningar från kommunens sida. Planeringsförutsättningar som gällande översiktsplan och riksintressen är summariskt beskrivna och kommenterade. Fram växer bilden av att planhandlingen är en partsinlaga från exploatören och inte en dokumentation av den kritiska granskning och prövning av ärendet som enligt PBL och MB ska ske från kommunens sida. Vi kan inte utläsa att kommunens planansvariga har en självständig hållning till lokaliseringen eller ens granskat det av projektägaren framlagda underlaget närmare. Vi kan inte heller utläsa att kommunen har egna eller på konsultbasis anlitate sakkunniga för

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

att granska alla de utredningar som ska styrka att detaljplanen inte får oacceptabla konsekvenser för omgivningen (kulturmiljö, luft, lukt, buller, dagvatten, trafiksäkerhet, riskfrågor mm). Detta är ytterst allvarligt i ett projekt som har klassats ha en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 2 § MB, dvs ett projekt som riskerar att få betydande negativa konsekvenser för omgivningen i det fall det kommer till utförande.

Det är enligt PBL en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Den uppgiften kan inte överlämnas åt någon annan. Det innebär att kommunen behöver ha tillgång till den expertis som krävs för att i en detaljplan göra erforderlig lämplighetsprövning och även bedöma planens konsekvenser. Vi kan inte, av det nu framlagda förslaget, se på vilket sätt kommunen granskat och prövat riktigheten i det underlagsmaterial som projektägaren tagit fram. Detaljplanen är dessutom enligt uppgift på sidan 49 i planbeskrivningen upprättad av projektägarens konsult, Sweco. Sammantaget talar det för att det kan föreligga en besvärande jävssituation.

Även internt inom kommunen verkar finnas arbetsformer som kan strida mot intentionerna i kommunallagen. Enligt en artikel i Ölandsbladet 2023-01-31 uttalade sig tillväxtchefen Anders Magnusson att biogasprojektet är ”ett häftigt projekt som vi måste hjälpa till med” och att ”det är bråttom som tusan”. Det må vara att det är ett för kommunen intressant projekt men detaljplaneprovningen är en myndighetsutövning som ansvarig nämnd måste få utföra med integritet och utan påtryckningar från kommunstyrelsens tjänstemän. Direktiv som direkt eller indirekt visar hur ett ärende ska avgöras får

Kommunens kommentar:

Kommunen har genom planmonopolet ansvar för planläggningen. Lagstiftningen hindrar dock inte att en exploatör tar fram plankarta, planbeskrivning och utredningar som ligger till grund för planförslaget.

Kommunen har granskat samtliga underlag som tagits fram samt tillfört egna synpunkter och bedömningar av underlaget som ligger till grund för de slutsatser, bedömningar, avvägningar som gjorts i miljökonsekvensbeskrivningen och planbeskrivningen. Hur kommunen granskat handlingarna är inget som ska framgå av planbeskrivningen eller andra handlingar utan detaljplanen och de bedömningar och avvägningar som gjorts är att se som kommunens egna.

Detaljplanen är en så kallad exploatörsdriven plan där exploatören tar fram planeringsunderlag i form av utredningar och undersökningar, vilket blev möjligt i och med ändringen i plan- och bygglagen 1 augusti 2021. Borgholms kommun är dock ansvarig för detaljplaneringen och har bedömt området som lämpligt att utreda för ändamålet i en detaljplaneprocess. Denna bedömning har skett i handläggningen av det planbesked som Miljö- och byggnadsnämnden beviljat samt under detaljplaneprocessen när utredningar och undersökningar tagits fram. Kommunen har säkerställt kvalitén och tillförlitligheten på utredningarna för att de ska kunna utgöra underlag för avvägningen mellan olika enskilda och allmänna intressen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

enligt kommunallagen inte ges.

Granskning av samrådsförslaget

I det följande lyfter vi fram några grundläggande frågor från samrådsförslaget och det underlagsmaterial som det där refereras till. På samma sätt som vi framhöll i ovan återopade yttrande (bilaga 1a), förbehåller vi oss rätten att i kommande skeden få återkomma med fler synpunkter i frågor som kan vara aktuella att lyfta fram vid eventuella överprövningar enligt plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB).

Det kulturhistoriska underlaget är undermåligt och felaktigt

Det kulturhistoriska underlagsmaterial som tagits fram inför tillståndsprövningen enligt MB har även lagts till grund för det nu aktuella samrådsförslaget. Vi har redan tidigare sett både uppenbara brister och felaktigheter i underlaget, varför vi 2023-04-13 kontaktade enhetschef XXX - XXX på Kalmar läns museum, en av författarna bakom rapporten.

Enligt XXX har läns museet haft uppdraget att upprätta underlaget med Sweco, projektägarens konsult, som beställare. Läns museets initiala bedömning var att den valda lokaliseringen var olämplig från kulturhistorisk synpunkt men eftersom beställaren ville få den aktuella platsen analyserad så valde man att inte dokumentera den slutsatsen utan i stället gå vidare enligt projektägarens önskemål. Vi menar att det var felaktigt av museet att inte dokumentera sin första slutsats, vilken hade kunnat ge stöd för en fördjupad lokaliseringsstudie och därmed kunnat

Kommunens kommentar:

De uttalanden som gjorts i media av tjänstepersoner i kommunen med anledning av planarbetet ligger i linje med de politiska beslut i form av planbesked och start-PM som föregått uttalandena och kan inte ses som direkta eller indirekta direktiv hur ärendet ska avgöras i beslutande nämnd.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

leda in planarbetet på rätt spår. Vi menar också att det är en alltför, inför beställaren, tillmötesgående slutsats som på flera ställen upprepas i dokumentet att den nya anläggningen med tiden skulle ”kunna läsas in som ett modernt tillägg i den mycket långa utvecklingen av jordbruksdriften i detta landskap.” Den typen av slutsats skulle kunna inrymma i stort sett vilken typ av anläggning eller förändring som helst.

Utdrag ur visualisering i kulturunderlaget – anläggningen i det öppna kulturlandskapet

I det PM som museet presenterat i ärendet ges bilden av att biogasanläggningen ska vara till för några lantbrukare runt om Alböke kyrkby. Man skriver att det är ”tänkt att anläggningen ska användas av de tre närliggande byarna Alböke, Istad och Knäppinge”. Läns museet har inte förstått att det är ett 50-tal lantbrukare på norra Öland som står bakom projektet. Det är inte en mindre anläggning för jordbrukets behov, det är en större industrianläggning med betydande miljöpåverkan. Det verkar alltså inte finnas en förståelse för projektets storlek; en av de absolut största biogasanläggningarna i södra Sverige, med upp till 15 000 kvadratmeter byggnadsarea (motsvara tre ordinära fotbollsplaner), med höjder upp till 20 meter (motsvarar sexvåningshus) och enstaka delar upp till 25 meters höjd.

Museet verkar inte heller ha förstått att anläggningen genererar en omfattande tung trafik, vilket i sig får en negativ påverkan på upplevelsen av natur- och kulturmiljön. Det är en utpräglad industrianläggning som ska prövas, inte en kompletterande jordbruksanläggning för några lokala

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

mjölkproducenter i angränsande byar.

I det kulturhistoriska underlaget skrivs att ”det aktuella planområdet i denna utredning inte berörs av något riksintresseområde” (sid 10). Det är direkt felaktigt. Hela Öland, och därmed Knäppinge 10:1 omfattas av 4 kap. 1–3 §§ MB. I första paragrafen framhålls att Öland är, med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området, ”... i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om det inte möter något hinder enligt 2–8 §§ och det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar områdenas natur- och kulturvärden.” I den andra paragrafen framhålls att ”turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen (ska) särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön.”

Den viktigaste frågan som bör ställas och besvaras är om en biogasanläggning av den art och storlek som den nu aktuella över huvud taget är förenlig med kraven i 4 kap. 1–3 §§ MB? Enligt 4 kap. 3 § får med hänvisning till 17 kap. 4a § MB inte fabriker för framställning av baskemikalier eller gödselmedel komma till stånd på Öland. Det bör prövas om den nu aktuella biogasanläggningen är av den art som avses i 17 kap. 4a § MB. Till detta bör läggas en prövning av förslagets påverkan på turismen och friluftslivet i enlighet med vad vi framfört i vår tidigare skrivelse (bilaga 1a). Det är en allvarlig brist i det kulturhistoriska underlaget att riksintressena enligt 4 kap. 1–3 §§ helt har förbigåtts. Det är också anmärkningsvärt att kommunen i sin prövning inte observerat detta faktum. Underlaget bör kompletteras med såväl museets initiala bedömning samt en redovisning av hur kraven i nyss nämnda

Kommunens kommentar:

Meningen ska läsas på samma sätt som på sida 6 i nämnda kulturmiljöutredning att området inte omfattas av något riksintresseområde för kulturmiljövården. Bedömning av planens påverkan på riksintresse enligt 4:e kap Miljöbalken har skett i Miljökonsekvensbeskrivningen samt framgår av planbeskrivningen.

Kommunen har bedömt att en biogasanläggningen inte är att anse som en sådan anläggning som åsyftas enligt 4 kap 3§ Miljöbalken då anläggning varken kommer framställa baskemikalier eller gödselmedel.

Detaljplanens påverkan på riksintressen enligt 4 kap. 1-3 §§ miljöbalken har bedömts i Miljökonsekvensbeskrivningen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22 Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

paragrafer, enligt museets uppfattning, uppfylls.

Alböke kyrkby har över 1000-åriga anor. Den valda platsen för den föreslagna biogasanläggningen ligger i det öppna odlingslandskapet angränsande till kyrkbyn i norr, mellan de äldsta kända bosättningarna och i den omedelbara närheten av spåren av den historiska kyrkvägen. Det är museets initiala bedömning, att den valda lokaliseringen är olämplig, som bör läggas till grund för ett omtag av planarbetet.

Industrietableringen är oförenlig med gällande översiktsplan

Den föreslagna biogasanläggningen har i den tidigare prövningen konstaterats utgöra en industrianläggning med betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 2 § MB. Den är därmed inte förenlig med den nu gällande översiktsplanen (se även aktuellt avsnitt i bilaga 1a).

I samrådsförslaget har användningen av kvartersmarken fått beteckningen E1 med förtydligandet biogasanläggning. Beteckningen är missvisande då den i detaljplanesammanhang normalt används för att bestämma läget för anläggningar typ transformator- och pumpstationer och liknande mindre anläggningar för teknisk försörjning. En biogasanläggning, av den storlek som nu är aktuell, är en processindustri, en anläggning med kontinuerlig drift dygnet och året runt och som genererar stora flöden in till anläggningen och stora flöden därifrån (se definition i nationalencyklopedin; processindustri – en industri där råvaror omvandlas under ett kontinuerligt arbetande

Kommunens kommentar:

Borgholms kommun ser inte någon anledning att ifrågasätta Kalmar läns museums opartiskhet och kompetens och bedömer att kulturmiljöutredningen utgör ett fullgott underlag.

Detaljplanen är upprättad enligt Boverkets allmänna råd BFS 2020:6.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

materialflöde).

I den gällande översiktsplanen sägs avseende Alböke socken:

- ”Kommunen har inte för avsikt att ändra den nuvarande mark- och vattenanvändningen.
- Hela Alböke socken är en jordbruksbygd som bedömts bevarandevärd ur flera olika aspekter. Detta betyder inte att all framtida utveckling förhindras utan att hänsyn ska tas så att socknens attraktionskraft inte går förlorad.
- Bebyggelseutveckling lämpar sig främst i Alböke by, där ett mindre antal kommunalägda tomtplatser finns.”

Det nu framlagda samrådsförslaget strider mot punkt nummer 1. En industrianläggning i odlingslandskapet innebär en påtagligt ändrad markanvändning från jordbruksmark till industriändamål. Samrådsförslaget strider vidare mot punkt nummer 2. Det torde vara otvetydigt att attraktionskraften för socknen, inte minst för Alböke kyrkby och dess närområde, reduceras kraftigt om biogasanläggningen etableras.

Samrådsförslaget kan även strida mot punkt nummer 3. Det är i planförslaget inte klarlagt om det kommer att vara möjligt att nyttja de obebyggda tomter som redan finns avstyckade i biogasanläggningens närhet. Vi äger en avstyckad tomt, Knäppinge 8:2 som ligger närmare den planerade anläggningen än 200 meter. Intill denna finns ännu en avstyckad tomt, Knäppinge 8:3. Trots att vi framfört att dessa tomter finns, så finns de inte redovisade i planförslaget eller det underlag

Kommunens kommentar:

Gällande översiktsplan föreskriver utöver de tre upptagna punkterna även när det gäller Alböke att: ”I befintlig bebyggelse ska det även vara möjligt att komplettera med mindre verksamheter som inte är miljöstörande. Etablering av annan verksamhet får prövas efter de förutsättningar som finns på den aktuella platsen”. Det är detta som nu prövas i detaljplaneprocessen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

som det baserats på. De bedömningar om påverkan på omgivningen som görs i plan- respektive tillståndsprövningen måste även utgå från dessa båda tomter. Kommer en biogasanläggning att omöjliggöra att de avstyckade tomterna kan bebyggas? Vem håller oss i så fall skadeslösa?

Det är alltså uppenbart att en biogasanläggning innebär en icke oväsentlig ändring av markanvändningen, en negativ påverkan på socknens attraktionskraft samt att den även kan försvåra en framtida bebyggelseutveckling i Alböke respektive Knäppinge by. Den planerade anläggningen står därmed i strid med den gällande översiktsplanen. Projektägarens konsult har i planbeskrivningen försökt att göra en annan, för projektägaren mer gynnsam tolkning av översiktsplanen. Vi menar att det inte finns utrymme för en sådan tolkning. Och miljöprövningsdelegationens tillståndsprövning ska enligt MB ske utifrån den vid ansökans prövning gällande översiktsplanen.

Den passus i gällande översiktsplan som projektägarens konsult hänvisar till (sid 30 i planbeskrivningen) avseende kommunens mål ”att öka andelen lokalt producerad energi och minska beroendet av fossila bränslen” är allmänt hållen och saknar därför relevans i den prövning av markanvändningen som nu är aktuell då denna prövning ska ske utifrån det förslag till biogasanläggning som föreligger och till förhållandena på den aktuella platsen. Dessutom antyder skrivningen i översiktsplanen att den snarast avser enskilda gårdsanläggningar där man har större kreatursbesättningar och inte en större industrianläggning med betydande

Kommunens kommentar:

Sedan dessa två fastigheter avstyckades för bostadsändamål år 1991 har såväl byggnads- som miljölagstiftning i väsentliga delar ändrats. Enligt gällande praxis anses avstyckningar äldre än ca 10 år inaktuella och kan inte återopas vid ansökningar om bygglov/förhandsbesked och det görs därför ingen bedömning av dessa i planprocessen.

Skrivelsen om energi i gällande översiktsplan är allmänt skriven då det på förhand inte går att peka ut lämpliga lokaliseringar utan de ska utredas i en lokaliseringsutredning utifrån förutsättningarna i det enskilda fallet.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

miljöpåverkan.

Beakta de kumulativa effekterna av en negativ miljöpåverkan

Som framgått ovan innebär den aktuella biogasanläggningen en betydande miljöpåverkan enligt 6 kap. 2 § MB. Biogasanläggningen ger en negativ påverkan på kulturlandskapet och det rörliga friluftslivet, den medför säkerhetsrisker för oskyddade trafikanter i etablerade turiststråk (se bilaga 1), den medför risk för störningar genom lukt, trafik- och industribuller, den medför säkerhetsrisker vid driftsproblem, brand och annan typ av olyckor.

Av det presenterade underlagsmaterialet framgår att den planerade biogasanläggningen kommer att hantera sådana mängder av biogas att det ställer krav på åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor med tillhörande förordning och föreskrifter (Sevesolagstiftningen). Storleken på och komplexiteten kring säkerheten inom anläggningen visas av att den omfattas av såväl EU:s industriutsläppsdirektiv som Sevesolagstiftningen. Sammantaget ger det en bild av negativa, kumulativa effekter som kommer att finnas där latent och som riskeras att förstärkas på både kort och lång sikt. Trots det försöker projektägarens konsulter i varje del visa att just de risker eller störningar de studerat inte innebär att några oacceptabla säkerhetsrisker eller olägenheter uppstår. Detta med reservationen att slutsatserna gäller under förutsättning att driften av verksamheten sker utan avvikelser från upprättade regelverk och manualer. Bedömningarna lämnar alltså inget utrymme för handhavandefel, den så kallade mänskliga

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

faktorn.

I samrådsförslagets planbeskrivning saknas en bedömning från kommunens sida av hur många risker och osäkerheter som kan adderas innan anläggningen kan anses som olämplig på den valda platsen. Vid en granskning av det underlagsmaterial som projektägaren presenterat växer det fram en bild av att en biogasanläggning av den storlek och karaktär som nu är aktuell är direkt olämplig att lokalisera inom Knäppinge 10:1. Det är svårt att se att projektägaren enligt lagkravet har visat att den sökta platsen är den där ändamålet med verksamheten kan uppnås med minsta intrång och olägenhet med hänsyn till människors hälsa och miljön. Likt Mönsteråsfallet (se bilaga 1a) torde det vara en given slutsats att avståndet från en biogasanläggning av föreslagen storlek till närmaste bostadsbebyggelse bör vara en kilometer, i vart fall betydligt längre än 300 meter.

I det av projektägaren framlagda underlagsmaterialet kommenteras på några ställen att åtgärder kan vidtas vid eventuella driftstörningar eller olyckstillbud inom verksamheten. Vi saknar dock en analys av vilken typ av insatser som kan vara aktuella från räddningstjänsten, vilka insatstider som krävs och om räddningstjänsten inom kommunen har kapacitet och kompetens att möta de olyckstillbud som kan uppstå (brand, gasläckor, bleve, föroreningar av dagvatten mm). Hänsyn måste också tas till den under sommartid många gånger besvärande kösituationen på väg 136. För oss som närboende är det av avgörande betydelse att de risker som en planerad anläggning eller farliga transporter innebär kan mötas av en räddningstjänst med erforderlig kompetens och kapacitet. Vi ska

Kommunens kommentar:

Utredningar som gjorts gällande risker, lukt och buller med flera har visat vilka konsekvenser brand och andra olyckor skulle få. Utredningarna visar att det inte ska medföra fara eller risker vid närmast belägna bostäder vid de olyckor som skulle kunna inträffa på grund av avvikelser eller handhavandefel.

Kommunen har dialog med Räddningstjänsten sydost som även hörs som remissinstans.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

inte behöva leva i ständig oro och osäkerhet.

Kommunens kommentar:

Naturvårdsverkets beslut föregriper prövningen enligt PBL och MB

Avslutningsvis vill vi peka på det dilemma som uppstår när staten genom avtal eller beslut i statliga verk direkt eller indirekt föregriper den prövning som ska ske enligt gällande lagstiftning. Statskontoret har på regeringens uppdrag utvärderat förhandlingsuppdrag som metod för att lösa samhällsutmaningar som kräver att statlig transportinfrastrukturplanering samordnas med lokal och regional samhällsplanering. I slutsatserna framhålls att förhandlingar riskerar att åsidosätta värden som de ordinarie planeringssystemen (exempelvis PBL och MB) har utformats för att säkerställa. Värden som lyfts fram är demokratisk öppenhet, inflytande och avvägningar mellan motstående intressen.

Det är vår slutsats att även beslut om medelstildelning av den typ som Klimatklivet utgör innebär att de prövningar som ska ske enligt gällande lagstiftning kan komma att åsidosättas för att medlen inte ska frysa inne. Det handlar om betydande belopp och snäva tidsramar för att fullfölja projekten så att pengarna kan betalas ut till den som sökt och tilldelats medlen. Det sätter press på alla parter att driva igenom det projekt som ansökan baserats på. Det är möjligen det vi kan läsa ut av kommunens okritiska agerande i samband med planprövningen. På samma sätt som Statskontoret drar vi slutsatsen att statliga pengar och krav vad gäller tidsplaner inte får styra kommunernas beslut om markanvändning eller miljöprövningsdelegationens beslut i

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

tillståndsfrågor.

Slutord

I planbeskrivningen skrivs (sid 37) att det utöver Alböke by finns spridd bostadsbebyggelse kring den planerade anläggningen i form av lantbruk, enbostadshus och semesterhus. Det är både en felaktig och en märklig skrivning som dessutom antyder att det skulle kunna föreligga olika synsätt på vad som ska gälla beroende på vilken kategori som bebyggelsen har sorterats in i.

Utöver Alböke by finns det ett par aktiva gårdar i Knäppinge by samt ett par äldre gårdsbebyggelser som tillhör denna by och som idag används för delårsboende. Oavsett hur dessa äldre gårdsbebyggelser nyttjas idag ska prövningen enligt PBL utgå från påverkan på respektive fastighet, inte hur stor del av året den är bebodd, vilket är ett förhållande som kan ändras från en dag till en annan.

Det ska också sägas att Alböke by ligger cirka 300 meter norr om planområdet, inte cirka en kilometer som direkt felaktigt påstås på flera ställen i planbeskrivningen.

Inkom 2023-05-10 (Bilaga 1a)

Tack för att vi, genom den förlängda samrådstiden, har fått en reell möjlighet att yttra oss inför kommande miljöprövning av rubricerad anläggning. Vi har initialt sett den planerade anläggningen i Alböke som ett bra exempel på en lokal samverkan mellan jordbrukare som aktivt vill bidra till att producera ett hållbart bränsle och samtidigt gödselmedel, vilket skulle kunna bidra till att nå såväl uppsatta klimat-

Kommunens kommentar:

Formuleringen har ändrats. Kommunen har bedömt alla bostadshus på samma sätt oavsett om bostaden nyttjas som permanent- eller fritidsboende.

Det framgår av såväl planbeskrivningen som underlaget till denna att de närmsta belägna bostadsfastigheterna ligger ca 300 meter från den plats som planläggs för biogasanläggningen.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

som jordbruksmål. En etablering av en biogasanläggning, som är rätt lokaliserad och utformad, skulle kunna bidra positivt till en hållbar samhällsutveckling. Efterhand som vi fördjupat oss i det aktuella ärendet har vi dock kommit att bli tveksamma till den valda lokaliseringen och inriktningen på planeringen. Vi redovisar därför i det följande först vår övergripande slutsats som är att den valda lokaliseringen bör omprövas. Därefter redovisar vi några bedömningar utifrån gällande lagstiftning, vilka har legat till grund för vårt ställningstagande. För det fall ni väljer att gå vidare med det nu föreslagna läget inom Knäppinge 10:1, avser vi att i de kommande skedena återkomma med fler synpunkter där vi mer i detalj går in på de frågor som kan vara aktuella att lyfta fram inför de kommande prövningarna och eventuella överprövningar enligt plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB).

Övergripande slutsats – ompröva lokaliseringen

Det samrådsunderlag som sändes ut till oss i samband med inbjudan till samrådsmötet i december är vagt formulerat och ytterst bristfälligt till innehåll och konkretion. Vi har därför försökt att finna andra anläggningar i Sverige som kan utgöra relevanta referensexempel. Detta för att förstå vad en etablering kan komma att innebära för oss som fastighetsägare i den tänkta anläggningens omedelbara närområde. Vi har funnit ett stort antal referensobjekt, alltifrån mindre anläggningar som den i Oxie (30 000 ton substrat), som 2017 fick avslag i mark- och miljööverdomstolen, till något större, som den i Alvesta (70 000 ton substrat) och där det under en längre tid har varit problem för närboende, vilket bland annat föranlett ingripanden mot huvudmannen för

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22 Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

anläggningen.

Vi har förstått att den nu föreslagna anläggningen i Alböke (250 000 ton substrat) kommer att tillhöra några av de större som har kommit till under senare tid. Det kan därför vara relevant att jämföra planeringen av denna anläggning med det arbete som har föregått lokaliseringen av biogasanläggningarna i Mönsterås (300 000 ton substrat) och i Götene (400 000 ton substrat). Dessa är förvisso något större än den som föreslås i Alböke men mer relevanta som jämförelseprojekt än anläggningar i storleksordningen 30 000–100 000 ton substrat.

En genomläsning av planhandlingar, tillhörande utredningar och miljöprövningar av ovannämnda biogasanläggningar pekar på att det valda läget i Alböke bör omprövas. Den utförda lokaliseringsstudien som har presenterats med först tre alternativ, sedan ett fjärde, är enligt vår mening ytterst bristfälligt utförd och borde inte godkännas för val av lokalisering för anläggningen (2 kap. 5 § PBL). En jämförelse med motsvarande studie för anläggningen i Götene visar tydligt att så är fallet. I Götenefallet har ett flertal alternativa lägen studerats efter att ett antal bedömningskriterier tagits fram baserade på de krav som ställs enligt miljöbalken samt utifrån tekniska och ekonomiska parametrar. Dessa kriterier har legat till grund för alternativsökningen, och bemöts sedan i en utvärdering som tydligt redovisar de olika alternativens för- och nackdelar. Skulle motsvarande studie ha gjorts för den nu aktuella anläggningen skulle det enligt vår bedömning bli tydligt att det valda läget är olämpligt att arbeta vidare med.

Vår slutsats och rekommendation för att få

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

till stånd den planerade biogasanläggningen är därför att backa arbetet ett steg, göra en seriös och noggrann lokaliseringsstudie som leder fram till val av ett läge som kommer att klara en prövning enligt såväl PBL som MB. Vad vi förstår så finns det rättsfall som visar att det inte är acceptabelt att kommunen vid planläggning haft ett bristfälligt underlag, och att kommunen har en förhållandevis långtgående utredningsskyldighet vad gäller klarläggande av markens lämplighet för tilltänkta ändamål (Plan- och bygglagen, En kommentar, Blomberg & Svensson, 2021). En väl genomförd lokaliseringsstudie skulle kunna utgöra en första, tillfredsställande grund för att klargöra markens lämplighet och därmed utgöra en stabil grund för såväl sökandens som kommunens ställningstaganden. Det vore olyckligt för alla parter om uppenbara brister i det inledande skedet av planeringen skulle medföra att ett omtag behöver göras i ett senare, kanske långt framskridet skede av arbetet.

Förslaget är inte förenligt med PBL 2 kap

I 2 kap. PBL regleras allmänna och enskilda intressen. Där framgår de allmänna principer som gäller vid såväl lokalisering som utformning av bebyggelse och sådana anläggningar som omfattas av lagen. Vi menar att den valda lokaliseringen är olämplig med avseende på dels landskapsbilden och hänsynen till den vårdade och sammanhållna miljön i Alböke kyrkby, dels riskerna för de störningar som anläggningen orsakar för den närbelägna omgivningen (2 kap. 5, 6 och 9 §§ PBL).

I 2 kap. 6 § PBL anges att bebyggelse ska utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads och landskapsbilden,

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Den nu utvalda platsen möjliggör en sådan placering och anpassning till omgivningen. Lokaliseringen som valts är mitt i det öppna landskapet mellan Alböke by, Knäppinge by och Stora Istad. Anläggningen kommer därmed att framstå som en påtaglig och framträdande industrianläggning mitt i jordbrukslandskapet och få en betydande påverkan på upplevelsen av såväl kyrkbyn som det öppna landskapet. De föreslagna byggnaderna och tillhörande anläggningar har varken stöd i annan storskalig bebyggelse eller inramande, större vegetationspartier. Med byggnader med höjder upp mot 20 meter kommer anläggningen också att ta över kyrkans dominans i landskapet.

I Götenefallet, som omnämns ovan, har noggranna studier utförts av biogasanläggningens inordning i landskapet. Den har lokaliserats så att den på flera sidor omgärdas av grandominerad produktionsskog. I den detaljplan som upprättats ställs dessutom krav på bevarande av skogsmark som en insynsskyddande vegetation. I Mönsteråsfallet har, efter miljöprövningsdelegationens begäran, valts en lokalisering i skogsmiljö, över en kilometer från närmaste bostadsbebyggelse. I det nu aktuella fallet i Alböke har ingen vilja att finna motsvarande lämplig lokalisering uppvisats. Det är vår mening att miljöprövnings-delegationen, på samma sätt som i fallet Mönsterås, bör begära in förslag på alternativa lokaliseringar som ger bättre förutsättningar än den nu valda platsen att klara kraven i 2 kap. 6 § PBL.

I 2 kap. 5 § PBL ställs krav på att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet bland annat med hänsyn till

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

människors hälsa och säkerhet, möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar, samt bullerstörningar och risken för olyckor. I 2 kap. 9 § PBL preciseras kraven att en lokalisering inte får ske så att den avsedda användningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

En biogasanläggning av den storlek som nu planeras har en betydande påverkan på omgivningen, vilket föranleder en särskild prövning enligt MB (se vidare nedan under avsnittet om förenlighet med MB). En studie av de inledningsvis redovisade referensanläggningarna visar att det är uppenbart problematiskt att lokalisera en biogasanläggning i nära anslutning till befintlig eller planerad bostadsbebyggelse. Det finns ett flertal befintliga bostadshus inom cirka 300 meter från den föreslagna anläggningen. Dessutom finns ett par avstyckade tomter avsedda att bebyggas (Knäppinge 8:2 och 8:3) så nära som cirka 200 meter från anläggningen. I den södra delen av kyrkbyn finns dessutom några obebyggda, kommunala tomter.

Borgholms kommuns underlag till beslutet om planbesked (Miljö- och byggnadsnämnden 2022-12-21, § 243), visar på de många faktorer som måste prövas utifrån kraven i 2 kap. PBL. De studerade referensexemplen visar att det inte utan svårigheter går att hitta lokalisering, placering och utformning av en biogasanläggning som uppfyller lagens krav. Det nu valda läget uppfyller enligt vår mening inte dessa krav.

Förslaget är inte förenligt med MB

I miljöbalken (MB) finns likartade

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

hushållningsbestämmelser som i PBL. Ett markområde ska användas för de ändamål som är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och behov. Enligt 3 kap. 1 § MB ska företräde ges en sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning (3 kap. 1 § MB). I 3 kap. 4 § MB anges att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Dessa bestämmelser ska tillämpas vid ändrad användning av markområden. För en miljöfarlig verksamhet, som det nu är fråga om, ska det enligt 2 kap. 6 § MB väljas en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Generellt sett ska alltså bästa möjliga plats väljas.

Vi har svårt att se att den valda platsen uppfyller lokaliseringsprinciperna enligt 2 och 3 kap. MB. Varför välja en lokalisering mitt i ett för Öland karaktäristiskt odlingslandskap när det finns gott om improduktiv mark som inte ligger lika exponerat i landskapet som den nu aktuella platsen? Det är föga troligt att det inte skulle vara möjligt att finna platser som är bättre lämpade för en biogasanläggning än den nu valda platsen och som skulle klara bestämmelserna i MB och därför kunna medge en etablering.

Man kan inte påstå att den nu valda platsen är den bästa möjliga. Den ligger i ett öppet, sammanhängande odlingslandskap i nära anslutning till en samlad bebyggelse i form av en välordnad, sammanhållen kyrkby. Den ligger inom sådant avstånd till befintlig

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringsalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

och planerad bostadsbebyggelse som i miljöprövningar i andra fall har ansetts oacceptabelt kort med hänsyn till störningar och risker från den tilltänkta verksamheten.

I Mönsteråsfallet (se ovan) liknade miljöprövningsdelegationen störningarna från den där föreslagna biogasanläggningen vid de som uppstår vid ett större reningsverk: "Miljöprövningsdelegationen bedömer att en biogasanläggning åtminstone skulle kunna orsaka emissioner av luktande ämnen i nivå med större avloppsreningsverk, vilket innebär att skyddsavståndet för ansökt verksamhet bör vara uppemot en kilometer

Miljöprövningsdelegationen bedömer därför utifrån denna omständighet att det är tydligt att verksamheten ska ha ett skyddsavstånd som är omkring en kilometer, och i vart fall betydligt mer än 300 meter." Det är svårt att se att miljöprövningsdelegationen skulle kunna göra en annan bedömning för den nu aktuella anläggningen i Alböke än vad den gjorde i fallet Mönsterås.

För Öland gäller riksintresse för rörligt friluftsliv enligt 4 kap. 2 § MB. Där sägs att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen särskilt ska beaktas vid tillåtligheten av exploateringsingrepp eller andra ingrepp i miljön. Även om en biogasanläggning i sig inte kommer att bedömas medföra påtaglig skada på riksintresset så är det uppenbart att den valda lokaliseringen medför en negativ påverkan för turismen, inte minst genom ökade trafiksäkerhetsrisker för oskyddade trafikanter. Vägarna 980 och 981 är båda skyltade som turistleder (Sverigeleden respektive Ölandsleden). Med det stora antal tunga fordon som ska passera korsningen mellan de nämnda vägarna och dessutom utföra en högersväng in mot den tilltänkta anläggningen kan en rad konfliktsituationer

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

komma att uppstå. Det rör sig om stora och tunga fordon som ska klara laster upp mot 40 ton. I referensfallet Götene anges att det kan handla om lastbilar med släp (24 meter) och så kallade jumbotrailers (28 meter). En jämförelse med Götene- och Mönsteråsfallen pekar på att antalet transporter till och från den nu aktuella anläggningen kan komma att uppgå till i snitt 55–60 per dygn. Erfarenheter från bland annat Danmark visar att svängande lastbilar, speciellt med släp, är den största säkerhetsrisken för oskyddade trafikanter. Vår slutsats är att anläggningen bör lokaliseras så att den om möjligt har en direkt anslutning från väg 136 eller, åtminstone så att ett så stort antal svängande tunga fordon, som det här är fråga om, inte blandas med oskyddade trafikanter.

Förslaget är inte förenligt med gällande översiktsplan

I Borgholms kommuns nu gällande översiktsplan från 2002 finns ett särskilt avsnitt som redovisar befintliga förhållanden och kommunens avsikter för Alböke socken. I sammanfattningen av kommunens avsikter för Alböke socken sägs:

- ”Kommunen har inte för avsikt att ändra den nuvarande mark- och vattenanvändningen.
- Hela Alböke socken är en jordbruksbygd som bedömts bevarandevärd ur flera olika aspekter. Detta betyder inte att all framtida utveckling förhindras utan att hänsyn ska tas så att socknens attraktionskraft inte går förlorad.
- Bebyggelseutveckling lämpar sig främst i Alböke by, där ett mindre antal

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

kommunalägda tomtplatser finns.”

Det är uppenbart att en biogasanläggning skulle innebära en negativ påverkan på miljöns attraktionskraft samt även komma att försvåra för en framtida bebyggelseutveckling i Alböke by. Den planerade anläggningen står alltså i strid med gällande översiktsplan.

Vi har noterat att det finns ett samrådsförslag till ny översiktsplan 2040. Den redovisar inga detaljer avseende den framtida markanvändningen i Alböke. Slutsatsen vi drar är att den planerade biogasanläggningen saknar stöd även i den samrådsversion av översiktsplan 2040 som godkändes i kommunstyrelsen sommaren 2022. Sammantaget ställer dessa avvikelser från de översiktliga planerna extra stora krav på prövningen av en lokalisering av en industrianläggning av nu aktuellt slag. Det styrker vad vi har anfört ovan, att det krävs en fördjupad och breddad lokaliseringsstudie innan planeringen av biogasanläggningen förs vidare med tillståndsprövning och detaljplanering.

Det är intressant att notera att i fallet Oxie motiverade Mark- och miljödomstolen sitt beslut att stoppa en tilltänkt biogasanläggning bland annat utifrån den gällande översiktsplanen och argumenterade enligt följande: ” Domstolen anser att det är tveksamt om den sökta verksamheten överensstämmer med intentionerna i den nu gällande översiktsplanen, då den lyfter fram andra aspekter för markanvändning än som framtida industrimark.” (Mark- och miljödomstolen i Växjö, M 685–17). I det nu aktuella fallet torde det inte råda någon tvekan om att den sökta verksamheten inte överensstämmer med intentionerna i

Kommunens kommentar:

Gällande översiktsplan föreskriver utöver de tre upptagna punkterna även när det gäller Alböke att: ”I befintlig bebyggelse ska det även vara möjligt att komplettera med mindre verksamheter som inte är miljöstörande. Etablering av annan verksamhet får prövas efter de förutsättningar som finns på den aktuella platsen”. Det är detta som nu prövas i detaljplaneprocessen.

Kommunen har bedömt att det inte är möjligt att i översiktsplanen redovisa lämpliga områden för anläggande av biogasanläggningen då många olika faktorer påverkar var det är lämpligt att dessa uppförs såsom vilket substrat/gödsel som ska användas, deltagande aktörer, storlek på anläggning etc. Lämplig lokalisering får därför prövas i varje enskilt fall.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

gällande översiktsplan.

Kommunens kommentar:

Övrigt

Som vi redovisade redan i ett inledande avsnitt har vi synpunkter på en rad frågor som vi inte tagit upp i vår argumentation ovan, då vi menar att det vi där har anfört är en tillräcklig grund för att begära ett omtag av planeringsarbetet i syfte att därigenom finna en lokalisering som uppfyller kraven i PBL och MB. Frågor som vi i förekommande fall avser att återkomma till är bland andra:

- Lukt; fördjupad analys och uppföljning av hur frågan om luktstörningar har behandlats vid tidigare prövningar och överprövningar, samt följderna av tillsyn av befintliga anläggningar.
- Trafik; trovärdigheten i den redovisade beräkning av antalet transporter, trafiksäkerhetsrisker mm.
- Vattenförsörjning; riskerna för föroreningar av grundvattnet, vilket kan drabba oss och andra som har grävd eller borrar brunn.
- Olycksrisk; följd effekter av explosion (bleve) och/eller brand. Anläggningen omfattas av Sevesolagstiftningen.
- Buller; från tillkommande tung trafik och från föreslagna anläggning.

För övrigt kvarstår en del frågor som vi skickade mejlledes inför det samrådsmöte som genomfördes den 10 december 2022 i Alböke hembygdsgård och som enligt protokollet därifrån blev obesvarade. Den kanske viktigaste frågan var om

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

det finns ett regelverk för hur vi som fastighetsägare kan hållas skadelösa vid en eventuell uppkommen skada till följd av den föreslagna verksamheten. Finns det ett sådant? Vad innebär det i så fall? Vad åligger det den som äger/driver anläggningen?

Inommen 2023-05-10 (Bilaga 1b)

Vi har tyvärr ingen möjlighet att medverka vid det samråd om biogasanläggning i Alböke som hålls på lördag i hembygdsgården. Vi har därför sammanställt några frågor som vi skulle vilja få framförda (upplästa) och besvarade vid lördagens samråd om den föreslagna biogasanläggningen i Alböke:

Frågor

- Av det utsända materialet är det svårt att förstå vad den föreslagna anläggningen innebär både vad gäller utseende och omgivningspåverkan. Finns det någon anläggning i Sverige som kan anges som ett relevant referensexempel? Vi känner till att det finns en anläggning när man kör från Växjö mot Alvesta, men en sökning på nätet visar att den endast hanterar 70 000 ton substrat och därmed knappast kan vara relevant som jämförelse.
- Vi har försökt förstå hur mycket trafik den föreslagna anläggningen alstrar och vad det är för trafik. Under punkten 8 i det utsända materialet ges ett räkneexempel på hur många lastbilar som kommer att trafikera området för att transportera gödsel och övriga råvaror. Den siffra som nämns är ca 24 lastbilar per vardag. Om vi förstår det rätt så innebär det dubbelt så många

Kommunens kommentar:

Skada till följd av verksamheten så kallad miljöskada regleras i Miljöbalken.

Frågorna rör miljötilståndet och är ställda till Falk Biogas och besvaras i den samrådsredogörelse som sammanställs och bemöts i miljötilståndet.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

fordonsrörelser per dag eftersom bilarna ska både till och från anläggningen? Vad är det för typ av fordon som ska klara 40 ton last vardera enligt räkneexemplet? Är det korrekt att de fordon som kör gödsel till anläggningen också vid varje tillfälle tar med sig bearbetad/förädlad gödsel tillbaka eller tillkommer det ytterligare ett antal transporter för det ändamålet? Hur många transporter krävs därutöver för den producerade gasen?

- Under punkten 9 i det utsända materialet nämns frågan om lukt och lämplig teknik för att undvika olägenheter för omgivningen. Vid sökning på nätet på ”biogasanläggning och lukt” så hittar vi en biogasanläggning i Mönsterås. Där har tydligen avståndet till bostadsbebyggelse varit en nyckelfråga vid lokaliseringen. Det finns ett dokument från miljöprövningsdelegationen där man skriver: ” att det är tydligt att verksamheten ska ha ett skyddsavstånd som är omkring en kilometer, och i vart fall betydligt mer än 300 meter”. Den nu föreslagna anläggningen här i Alböke har ett avstånd till de närmsta bostadshusen i Alböke kyrkby på cirka 300 meter, till Knäppinge 8:1 cirka 300 meter och till den avstyckade tomten Knäppinge 8:3 cirka 200 meter. Kan den föreslagna anläggningen utformas så att miljöprövningsdelegationen inte kommer att ställa samma avståndskrav som i Mönsterås?

- Under punkten 10 tas frågan upp om eventuella risker. Vilka är erfarenheterna från liknande anläggningar som varit i drift en längre tid? Vad ser ni som de största riskerna för den nu föreslagna anläggningen; brand, kemikalieolycka eller förorening av grundvattnet? Kommer anläggningen att ha behov av grundvatten som processvatten? Behöver vi som har grävda eller borrhållningar vara oroliga för tillgången till

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

22. Fastighet KNÄPPINGE 8:1 och 8:2

tjänligt dricksvatten?

- Avslutningsvis undrar vi om det finns ett regelverk för hur vi som fastighetsägare kan hållas skadefria vid eventuell uppkommen skada till följd av den föreslagna verksamheten. Finns det ett sådant? Vad innebär det i så fall? Vad åligger det den som äger/driver anläggningen?

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER **23 Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4,** **ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE** **7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE** **11:2, ALBÖKE 3:3**

Först en tillbakablick

Den 10 dec-22 kallades vi bybor i Alböke kyrkby till ett s.k. samrådsmöte. Endast de som hade en fastighet inom en radie på 500 m i relation till uppförandet av en biogasanläggning var kallade. (Länsstyrelsen rekommenderar ”att samråda med krets inom ett avstånd av en kilometer från anläggningen”).

Ett tiotal boende var närvarande. Under tre timmar informerades vi om förträffligheten med projektet. Efter hand förstod vi ivern som präglade den massiva information-insatsen, eftersom Naturvårdsverket via det s.k. Klimatklivet sponsrat projektet med 153 miljoner kr, samt ytterligare 40 miljoner kr i ett senare skede. Med på mötet var också kommunens planarkitekt Jonathan Sjöblom närvarande. De informerade om att arbetet med att ta fram en detaljplan för Knäppinge 10:1 redan har påbörjats och den kommer att ligga ute för samråd redan i april-23.

När mötet gick mot sitt slut var vi flera som trevande framförde vår oro, INTE MOT BIOGASANLÄGGNINGEN SOM SÅDAN UTAN MOT DEN TILLTÄNKTA LOKALISERINGEN AV ANLÄGGNINGEN. Oron uttrycktes i frågor rörande luft, lukt, ljud, risker och den intensifierade fordonstrafiken. Allt bemöttes med försäkringar och goda förhoppningar. ”Se det som att en ny levande lantgård etableras, där det är liv och rörelse och fordonstrafik, precis som det är på moderna lantgårdar.”, ”Försök att omfamna det här.

Kommunens kommentar:

Information som gavs av kommunen under samrådsmötet var att en ansökan om planbesked från Falk Biogas för att uppföra anläggningen lämnats in till Kommunen, men att beslut i ärendet inte ännu fattats av Miljö-och byggnadsnämnden.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

Det är bra för bygden.”

Vi bybor fick 12 dagar att inkomma med våra synpunkter dvs fram till den 22 december. När vi påpekade att julen står för dörren och tiden är för kort, replikerade en av Falks representanter: ”Det här måste gå fort förstår ni, det är ju hela poängen.”. När vår skepsis kvarstod, erbjöd han oss plötsligt en möjlighet att bli delägare i Falks Biogas AB. Men efter att ha tänkt till sa han: ”Men jag måste ta upp frågan med Falks styrelse först.”

Redan då vi lämnade mötet, var olusten stor, eftersom vi anade att lokaliseringen redan var spikad och klar och att oro och invändningar från oss fastighetsägare inte får stå i vägen för ett så snabbt genomförande som möjligt av biogasanläggningen på den nu utsedda platsen Knäppinge 10:1.

När man tar del av de skriftliga handlingarna i ärendet är det flera saker som understryker detta. Det visar sig, att vi som boende i Alböke är de sista som informerats i ärendet och att en lobbyverksamhet i relation till politiker, kommunens och länsstyrelsens handläggare pågått en längre tid och med samma underliggande slogan i argumentationen, att det är bråttom nu. Besluten måste fattas snabbt, annars är risken stor att statens bidrag går förlorade. Eller som det står i minnesanteckningarna från myndighetssamrådet. ”Anläggningen ska vara i drift senast januari-25 utifrån villkor i naturvårdsverkets beslut.” Villkor

Kommunens kommentar:

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

som dock inte redovisats.

På samrådsmötet den 17 november 2022 samlar Falks styrelse representanter från kommun och länsstyrelse för att söka stöd och acceptans för att anläggningen ska placeras på tomtmark Knäppinge 10:1. Efter genomgången fanns det ett önskemål att bese en alternativ plats för anläggningen. I minnesanteckningarna från mötet står att läsa: ”Mötet avslutades med besök på platsen vid Alböke byväg. Vägen till vindkraftverket var vid tillfället avstängd.”

Man häpnar. Om vägen som tidigare aldrig varit avstängd, nu verkligen var avstängd, fanns det ju andra vägar att åka runt för att bese den alternativa platsen.

Varför agerar nu Falks styrelse på detta sätt?

Den 4 maj, på det andra samrådsmötet rörande kommunens detaljplan fick vi ett svar. Frågan ställdes ut ”varför visade ni inte den alternativa platsen, som var vidtalad, då såväl kommunens som länsstyrelsens tjänstemän var samlade?” Frågan besvarades först med tystnad. När den sedan upprepades svarade miljökonsult Stefan Fahlstedt ”vi var inte intresserade av den platsen.”

En förklaring till det svaret står att läsa i Länsstyrelsens skrivelse från den 9 november 2022 ”För att det ska vara möjligt att ge tillstånd till ett andrahands alternativ ska denna lokalisering vara lika utredd som huvudalternativet och ni ska ha samrått även

Kommunens kommentar:

Kommunen har inte haft något inflytande över hur samrådet i miljötillståndsprocessen hanterats utan bara för den parallella detaljplaneprocessen. Kommunen har däremot bedömt att plats 3 är mindre lämplig för placeringen av anläggningen då Haglundavägen öster om korsningen inte bedöms som lämplig för den trafikökning som skulle ske om samtliga transporter skulle trafikera vägen. Föreslagen lokalisering som fördelar transporterna till och från anläggningen samt ligger i nära anslutning till väg 136 har bedömts som mer lämplig.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

kring detta alternativ.”

Något som Falks uppenbarligen inte var intresserade av att göra. Det skulle ta för mycket tid.

I handlingarna framkommer ytterligare ett skäl till att Knäppinge 10:1 är den bästa platsen för Falks Biogas AB. I samrådshandlingen står att läsa. ”En placering på denna yta leder till en optimering av flödet av råvaror till biogasanläggningen och gödselmedel tillbaka till lantbruket i området.”

Falks ville därför ha anläggningen på plats så snabbt som möjligt, något de heller inte sticker under stol med. Alla inblandande parter hetsas. I Ölandsbladet kan man läsa vad tillväxtchef Anders Magnusson inom kommunen säger ”Här måste vi vara på tårna”. Han utlovar expressfart i detaljplanearbetet.” Tåget går. För Falks är det inte tal om att utreda ett andra alternativ, inte heller att ta oss bybors oro och bestörtning på allvar. Kommunen och Falks styrelse har redan signalerat, att vi tar in bybornas synpunkter, vilket vi måste, men vi kommer inte att ta deras kritiska synpunkter i beaktande.

På samrådsmötet den 4 maj ställdes frågan ut; ”är det någon ide att vi bybor lägger ner tid och energi på yttranden, eftersom allt verkar klart och förutbestämt?” Frågan besvarades först med tystnad, sedan när den upprepades. ”jo, jo vi ska titta på era

Kommunens kommentar:

De uttalanden som gjorts i media av tjänstepersoner med anledning av planarbetet ligger i linje med de politiska beslut i form av planbesked och start-PM som föregått uttalandena.

Kommunen tar in och bedömer samt bemöter inkomna synpunkter.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

synpunkter”.

VI FÖRUTSÄTTER ATT VÅRA
SYNPUNKTER OCH YTTRAN-
DAS PÅ ALLVAR OCH VÄGS IN I
BESLUTSUNDERLAGET.

Om detaljplanen

Vi fastighetsägare har framfört önskemål på en tydlig visualisering av anläggningen utifrån olika perspektiv på den i detaljplanen utsedda platsen. Bilder kan som bekant säga mer än tusen ord. De två bilder på sidan 13 som visas i detaljplanen är undermåliga. De säger ingenting. Frågan är varför en tydlig och rättvisande visualisering uteblir? Varför underlåter kommunen att ta fram en visualisering av anläggning på den tilltänkta platsen?

Under rubriken Barn på sidan 47 i detaljplanen står det: ”Området är främst inriktat på en verksamhet som av säkerhetsskäl inte ska vara tillgängligt för barn. Viktigt att ta i beaktning är dock utformningen av miljön kring anläggningen såsom vägar upplevs trygga ur barnens perspektiv.”

Hur då blir frågan? Alböke bygata är en cykelled. På kartan omnämnd som Sverigeleden. Barn i Knäppinge och Alböke cyklar fram och tillbaka på vägen speciellt under sommartid.

På hösten-22 invigde kommunalrådet Ilko Corkovic en lekplats, som barnen själva i Alböke tagit initiativ till. Lekplatsen ligger

Kommunens kommentar:

Kommunen uppmuntrar alltid allmänheten att lämna synpunkter på planförslag. Efter samrådet har planförslaget ändrats och justerats i flera avseenden med anledning av de yttranden som kommit in.

Ändringar och ytterliggare regleringar i detaljplanen har gjorts efter planen samrått och framgår i planhandlingarna samt på sida 2 i denna samrådsredogörelse.

Ny visualisering har tagits fram och återfinns i planbeskrivningen samt miljökonsekvensbeskrivningen.

Alböke bygata belastas redan idag av tunga transporter. Det har nyligen anlagts en ny cykelväg väster om väg 136 som även den är en alternativ sträckning av Sverigeleden.

Anläggningens trafik ska inte belasta den övre delen av Alböke bygata. Angöringen sker via anslutningen till väg 136.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

300 m från Knäppinge 10:1. Hur tänker kommunen och Falks styrelse här? Ska den rivas, då den ligger oroande nära den tilltänkta anläggningen?

På sidan 6 i detaljplanen görs en sammanfattning: ”En biogasanläggning antas ge en viss omgivningspåverkan med fler trafikrörelser och ett visst buller från trafik och verksamheten. Påverkan beräknas inte innebära att några gränsvärden för buller överskrids i omgivningarna. Frågan om lukt utifrån en etablering av biogasanläggning inom planområdet har särskilt hanterats inom miljötillståndsprocessen, för att minimera omgivningspåverkan från anläggningen. Sammantaget bedöms inte etableringen orsaka någon konflikt med omgivande bostäder eller annan närliggande verksamhet.”

Vad tog fastighetsägarnas kritiska synpunkter vägen som vi skickade in efter det första samrådet den 10 december 2022? I detaljplanen finns inte ett ord om de ståndpunkter och kritiska yttranden som i text fördes fram. Där framkommer konflikten i öppen dager. Varför redovisas inte detta? Vi fastighetsägare förtjänar ett svar på den frågan?

Istället är det Falks och kommunen i samråd, som tar det totala tolkningsföreträdet och konstaterar att ALLT är acceptabelt, att inga kritiska gränsvärden överskrids beträffande luft, lukt, ljud och andra risker och de

Kommunens kommentar:

Då biogasanläggningen inte bedöms medföra någon risk för de närmare belägna bostäderna i Alböke bedöms det heller inte medföra någon ökad risk för lekplatsen som är belägen på längre avstånd än de närmaste bostadsfastigheterna.

Samrådet 10 december gällde miljötillståndet som är en separat process där Länsstyrelsen Kalmar län är tillståndsmyndighet. Synpunkterna har därför inte kommunen tagit del av annat än de som sänt över för kännedom till kommunen. Inkomna yttranden på detaljplanen sammanställs och bemöts i denna samrådsredogörelse som är en del av detaljplanens granskningshandling.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

tilltagande fordonstransporterna.

Det är just detta. Att vi bybor, som berörs mest, kommer sist in i processen när beslut redan är fattade. Att våra kritiska yttranden inte beaktas eller ens omnämns. Att i detaljplanen sedan läsa att ”Sammantaget bedöms inte etableringen orsaka någon konflikt med omgivande bostäder eller annan närliggande verksamhet.” Är en magstark verklighetsförfalskning när det tilltänkta projektet helt sker på vår bekostnad trots våra protester som gömms undan.

Det är win, win för lantbrukarna i Föra, Alböke, Löt och Knäppinge, men en lose, lose situation för oss som bor på plats. I form av en försämrad boendemiljö, en permanent oro inför olyckstillbud och sänkta bostadspriser. Detta är ett faktum. Det kan inte bagatelliseras eller pratas bort. Lokaliseringen av en biogasanläggning av den här storleken, 300 meter från ett bostadsområde är helt enkelt inte acceptabel.

Är vi fastighetsägare förändringsfientliga? Vill vi djävlas och försvåra för Falks Biogas AB att etablera den önskvärda biogasanläggningen som är bra för klimat, som förbättrar energiförsörjningen, som sänker kostnaderna för bönderna som är delägare i Falks Biogas AB? NATURLIGTVIS INTE.

Låt oss göra ett tankeexperiment. Hur skulle DU som läser detta ställa dej till, att en intressent av praktiska och ekonomiska skäl väljer att lägga en biogasanläggning 300-

Kommunens kommentar:

Kommunen har förhållit sig till de riktlinjer som naturvårdsverket slagit fast för nivåer av störningar för exempelvis buller.

FASTIGHETSÄGARE OCH PRIVATPERSONER

23. Fastighet ALBÖKE 2:6, ALBÖKE 2:2, ALBÖKE 2:4, ALBÖKE 4:1, ALBÖKE 4:1, KNÄPPINGE 7:2, KNÄPPINGE 7:6, ALBÖKE 2:8, ALBÖKE 2:7, ALBÖKE 3:1, KNÄPPINGE 11:2, ALBÖKE 3:3

500 m från DIN PRIVATA BOSTAD där 250.000 ton ”organiskt material” årligen ska processas. Dvs att 40-50 fordonsleveranser DAGLIGEN levererar skit och slaktavfall (för att prata klarspråk), vecka efter vecka, månad efter månad, år efter år. På en yta på först 10.000 kvm och som i ett senare skede kommer att byggas ut till 15.000 kvm, som den nu framtagna detaljplanen stipulerar.

Räck upp en hand...du som tycker att detta är motiverat och acceptabelt.

Återigen: Vi fastighetsägare är inte emot biogasanläggningen. Vi är emot lokaliseringen av densamma.

Vi hemställer om att Borgholms kommun ger Falks i uppdrag att hitta en alternativ lokalisering som inte drabbar människors livs- och boendemiljö.

Kommunens kommentar:

Utifrån bedömning av de olika urvalskriterierna för respektive lokaliseringalternativ har området på fastigheten Knäppinge 10:1 bedömts som lämplig att utreda för ändamålet.

Biogasanläggningens råvara ska i huvudsak utgöras av gödsel från de omkringliggande djurhållande lantbruken. Samverkan med djurhållning och odlingsmark för spridning av den rötade gödseln är nödvändig. Detta bedöms inte kunna ske på ett lämpligt sätt genom att annan mark tas i anspråk. Det är därför inte aktuellt att ytterligare utreda en annan plats



MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN

Jonathan Sjöblom
Planarkitekt

Leon Hansson
Planeringschef