



Laga kraft

Dom, 2025-05-19

Avgörandet beträffande Borgholms kommun (KN0885) har vunnit laga kraft 2025-06-09.

Avgörandet beträffande Den Goda Jorden ideell förening har vunnit laga kraft 2025-06-09.



PARTER

Klagande

Den Goda Jorden ideell förening,
c/o Berte Museum
311 67 Slöinge

Motpart

Borgholms kommun
Box 52
387 21 Borgholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Borgholms kommuns beslut 2022-05-23 i ärende nr 2017/33 214 KS, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan Rosenfors - Borgholm 8:63 med flera, Borgholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 784957

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81	Kungsgatan 8	0470-560 100		måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: mmd.vaxjo@dom.se		08:30–16:00
		www.domstol.se/vaxjo-tingsratt		

BAKGRUND

Borgholms kommuns antog den 23 maj 2022 detaljplan för Rosenfors- Borgholm 8:63 med flera fastigheter i Borgholms kommun.

Den Goda Jorden ideell förening, som överklagade beslutet men avvisades av mark- och miljödomstol och Mark- och miljööverdomstol, har av Högsta domstolen i beslut den 8 april 2025 ÖP 4479-23 funnits ha rätt att överklaga. Högsta domstolen återförvisade målet till mark- och miljödomstolen för prövning av föreningens överklagande.

YRKANDEN M.M.

Efter återförvisningen från Högsta domstolen har Den Goda Jorden ideell förening beretts tillfälle att yttra sig men har inte inkommit med ytterligare material eller något nytt ställningstagande. Prövningen utgår därmed ifrån vad föreningen anförde i det ursprungliga målet P 3661-22 hos mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

Den Goda Jorden ideell förening har yrkat att beslutet att anta detaljplanen upphävs. Föreningen har i huvudsak anfört följande.

Borgholms kommun har inte arbetat om förslaget till detaljplanen till att omfatta mindre eller ingen exploatering av åkermark eller gjort någon utredning om alternativa byggplatser inför och under detaljplansprocessen.

Detaljplanen saknar den resurshushållande inställning till markanvändning som kommunen anser sig ha, och förslaget innehåller heller inte den omfattande prövning mot 3 kap 4 § miljöbalken som kommunen är skyldig att genomföra. Kommunen är skyldig att följa bestämmelserna i 3 kap. 4 § miljöbalken om bruksvärd jordbruksmark. Bestämmelsen ska tillämpas vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt plan- och bygglagen.

Det finns ett stort motstånd till exploatering av åkermark på Öland och i Borgholm och många ställer sig frågan varför inte kommunen har tittat på andra platser för etableringen av industrilokaler. Dessutom ifrågasätter många om det tilltänkta industriområdet kan klassas som ett väsentligt samhällsintresse. Föreningen anser att detaljplanen inte är förenlig med reglerna om skydd för brukningsvärd jordbruksmark. Planbeskrivningen saknar en utredning av alternativa lokaliseringsmöjligheter för den planerade industriverksamheten, som på ett klagande sätt belyser vilka för och nackdelar som föreligger för några andra områden.

Även om området finns upptaget i kommunens översiktsplan (antagen 2002 med "En vision av Öland 2015") och i den utpekats som lämpligt för industriändamål har synen på åkermark kopplat till livsmedelsstrategin, krisberedskapen och rättsläget förändrats de senaste åren. De prejudicerande domar som under de senaste tre åren har avgjorts av Mark- och miljööverdomstolen innebär sammanfattningsvis följande.

- att "brukningsvärd jordbruksmark" inte endast omfattar de bördigaste jordarna utan gäller i stort sett all jordbruksmark och även om den inte brukas just för tillfället,
- att detaljplaner på jordbruksmark upphävts med motiveringen att det saknats utredning av möjliga lokaliseringalternativ,
- att även byggnadslov till vindkraftverk, som är ett "väsentligt samhällsintresse", har upphävts då domstolen bedömt att annan mark skulle kunna användas i stället,
- att de ärenden som prövats i högsta instans inte bara ligger i södra Sverige utan fördelar sig från Skåne till Norrland och
- att högsta instans i de allra flesta fall haft en mer restriktiv bedömning av exploatering av jordbruksmark än underinstanserna.

Den föreslagna industrietableringen bör inte komma till stånd på den mark som planen anger.

DOMSKÄL

Klagorätten för Den Goda Jorden ideell förening är avgjord genom återförvisningsbeslutet från Högsta domstolen. Överklagandet ska prövas i sak.

Allmänna utgångspunkter och tillämpliga lagrum

Plan- och bygglagen (2010:900), PBL, bygger på principen om decentralisering av beslutsfattande och på kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör bl.a. markanvändningen i kommunen. Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Kommunen har därför att själv, inom vida ramar, avgöra hur marken ska disponeras samt hur miljön ska utformas i den egna kommunen. Detta medför att prövningen vid ett överklagande i många fall stannar vid en prövning av om ett beslut att anta en detaljplan ligger inom det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen. Av de lagrum som är tillämpliga kan följande nämnas.

Enligt 2 kap. 2 § PBL ska planläggning syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Av 3 kap. 4 § miljöbalken framgår bl.a. att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Enligt 2 kap. 4 § PBL får vid planläggning mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Enligt 2 kap 5 § PBL ska vid planläggning bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Av 2 kap. 6 § PBL framgår att vid planläggning ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till

1. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan,
2. skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser,
3. åtgärder för att skydda befolkningen mot och begränsa verkningarna av stridshandlingar,
4. behovet av hushållning med energi och vatten och av goda klimat- och hygienförhållanden,
5. möjligheterna att hantera avfall,
6. trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö,
7. möjligheter för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga att använda området, och
8. behovet av framtida förändringar och kompletteringar.

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning inte ske så att avsedd användning kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Vid prövning av ett kommunalt beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska enligt 13 kap. 17 § PBL den instans som prövar överklagandet endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har

angett eller som annars framgår av omständigheterna. Om den myndighet som prövar kommunens beslut att anta en detaljplan finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Om kommunen medgett det får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Med hänsyn härtill är domstolen förhindrad att på eget initiativ eller på uppmaning från de klagande göra ändringar i detaljplanen.

Sakfrågan

Huvudinvändning från Den Goda Jorden ideell förening är att den exploatering som den föreslagna detaljplanen tillåter inte bör ske på brukningsvärd jordbruksmark och att beslutet strider mot 3 kap. 4 § miljöbalken samt att alternativa lokaliseringar är för dåligt utredda.

Frågan om den aktuella planens påverkan på brukningsvärd jordbruksmark m m har, på talan av andra klagande, tidigare bedömts av mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt i dom den 11 januari 2023 i mål P 3661-22 och, inom ramen för att prövningstillstånd nekades, av Mark- och miljööverdomstolen i beslut meddelat den 30 maj 2023 P 1395-23.

I nämnd dom från den 11 januari 2023 uttalade mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt bl.a. följande.

Exploatering av jordbruksmark

Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken får jordbruksmark endast tas i anspråk för bebyggelse om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen, och detta behov inte kan tillgodoses genom på ett från allmän synpunkt tillfredställande sätt utan att ta annan mark i anspråk.

Intresset av att lokalisera bostäder och arbetsplatser nära varandra har ansetts vara ett väsentligt samhällsintresse (se prop. 1985/86:3 s. 53). Det aktuella området ligger i utkanten av tätorten Borgholm. Av planbeskrivningen framgår också att området kan tillgodose den efterfrågan av tomtmark för verksamheter som efterfrågas i området. Mark- och miljödomstolen anser med hänsyn till detta att detaljplanen syftar till att tillgodose ett angeläget allmänt intresse.

Av planbeskrivningen framgår vidare att det aktuella området är utpekad för verksamheter i den fördjupade översiktsplanen, samt att andra möjliga områden som pekats ut för detta ändamål antingen redan är utbyggda eller kringbyggda på ett sätt som innebär att de saknar expansionsmöjligheter. Vidare framgår att området som detaljplanen omfattar ligger i direkt anslutning till ett befintligt verksamhetsområde med

utbyggd infrastruktur, vilket enligt domstolen också talar starkt för att den valda lokaliseringen är lämplig, som avsåg utbyggnad av ett industriområde). Vid en samlad bedömning av det anförda, samt vad som framgår av den alternativredovisning som finns i planbeskrivningen, anser mark- och miljödomstolen att kommunen har visat att behovet av mark för utveckling av verksamhetsområdet inte kan tillgodoses på ett tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Beslutet att anta detaljplanen strider därför inte mot 3 kap. 4 § miljöbalken.

Sammanfattning

Sammantaget har kommunen handlagt detaljplanen på ett tillfredsställande sätt och gjort rimliga avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen. Kommunen har utrett och motiverat detaljplanen utifrån aktuella bestämmelser i plan- och bygglagen. Kommunen har också tillfredsställande motiverat beslutet att ianspråkta brukningsvärd jordbruksmark enligt 3 kap 4 § miljöbalken. Kommunen har således inte överträtt sina befogenheter enligt lagen. Överklagandena ska därför avslås.

Mark- och miljödomstolen finner att det inte föreligger skäl att nu göra någon annan bedömning med anledning av vad Den Goda Jorden ideell förening anfört om samma eller liknande frågor om jordbruksmark och alternativa lokaliseringar i sitt överklagande.

Överklagandet från Den Goda Jorden ideell förening ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD- 02)

Överklagande senast den 9 juni 2025.

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist.


 Sammanträdesdatum
2022-05-23

 Paragrafer
89-111

 VÄXJÖ TINGSRÄTT
INKOM: 2022-07-13
MÅLNR: P 3661-22
AKTBIL: 4

Plats och tid Stadshuset, Tingsalen 18:00-21:35

 Beslutande ledamöter (Se **BILAGA 1**)

Övriga närvarande

 Jens Odevall, kommunchef
Jonatan Wassberg, sekreterare
Jan Hellroth (FÖL), ordförande revisionen

§§ 89-97

§ 95

Justerare

 Carl Malgerud och
Gia Thörnqvist

med Ilko Corkovic som ersättare

Justerings plats och tid

Stadshuset klockan 16:00 2022-06-01

Underskrifter

Sekreterare


Jonatan Wassberg

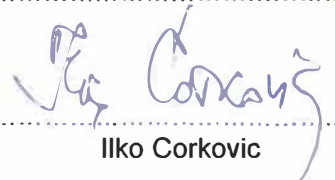
Ordförande


Eva-Lena Israelsson

Justerare


Carl Malgerud

och


Ilko Corkovic

ANSLAGSBEVIS – anslås på kommunens digitala anslagstavla www.borgholm.se
Protokollet anslås

Datum då anslaget sätts upp 2022-06-02

Datum då anslaget tas ned

2022-06-23

Förvaringsplats för protokollet Kommunledningsförvaltningen



Innehållsförteckning:

§ 89	Godkännande av kungörelse		4
§ 90	Godkännande av dagordning		5
§ 91	E-Förslag: Parkeringstillstånd till fastboende i Borgholms kommun	2021/70 008	6 - 7
§ 92	Anmälan: E-förslag: Ny mattbrygga i Borgholm	2022/111 008	8
§ 93	Anmälan: E-förslag: Ordning och reda på P-O Amnérs väg	2022/110 008	9 - 10
§ 94	Allmänhetens frågestund		11
§ 95	Information revisorerna		12
§ 96	Interpellation till kommunstyrelsens ordförande om att "döpa om" ett kvarter till Ukraina	2022/7 101	13
§ 97	Interpellation till kommunstyrelsens ordförande om vänort i Ukraina	2022/7 101	14
§ 98	Allmännpolitiska debatt		15
§ 99	Antagande av detaljplan Rosenfors - Borgholm 8:63 med flera	2017/33 214	16 - 19
§ 100	Försäljning av fastigheten Plogen 1, Rosenfors	2022/90 253	20 - 21
§ 101	Färdigställande av allaktivitetsområde Mejeriviken	2019/192 048	22 - 24
§ 102	Efterskänkning av tillsynstaxa för lantbruksföretag	2022/98 142	25 - 26
§ 103	Taxa för parkering	2022/71 514	27 - 29
§ 104	Årsredovisning 2021 Samordningsförbundets verksamhet	2021/41 041	30
§ 105	Anmälan: Motion (Per Lublin ÖP) - om bättre tillgänglighet för allmänheten att kunna ställa frågor vid kommunfullmäktiges fasta punkt Allmänhetens frågestund	2022/113 109	31
§ 106	Anmälan: Motion (Per Lublin ÖP) - om planering för kompletterande ny fast förbindelse över sundet	2022/115 109	32
§ 107	Anmälan: Motion (Per Lublin ÖP) - om borttagande av 24-timmarsregeln för parkering gällande bilägare som är fast bosatta inom Borgholms tätort	2022/114 109	33
§ 108	Anmälan: Interpellation till socialnämndens ordförande om redovisning av hur långt man kommit med inrättandet av en äldrekonstent	2022/7 101	34
§ 109	Anmälan: Interpellation till kommunstyrelsens tillika krisledningsnämndens ordförande om beredskap inför en eventuell långvarig avstängning av Ölandsbron på grund av allvarlig skadehändelse	2022/7 101	35
§ 110	Anmälan: Interpellation till Borgholm Energi Elnäts ordförande om beredskap inför eventuella längre elavbrott på grund av cyberattacker	2022/7 101	36



§ 111	Anmälan: Interpellation till socialnämndens ordförande om beredskap inför eventuella problem för livsmedelsförsörjningen för äldreomsorgen med mera	2022/7 101	37 - 39
-------	---	------------	---------

Justerandes sign

ELI

U

g

Utdragsbestyrkande



§ 99

Dnr 2017/33 214 KS

Antagande av detaljplan Rosenfors - Borgholm 8:63 med flera

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta detaljplanen för Borgholm 8:63 med flera med tillhörande granskningsutlåtande och handlingar.

Lagstöd

Plan- och bygglagen 4 kap, PBL 5 kap.

Ärendebeskrivning

Kommunstyrelsens arbetsutskott beslutade 2017-01-31 § 42 att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram ett förslag till detaljplan i Rosenfors som medger mer plats för verksamheter.

Syftet med detaljplanen är att utvidga det befintliga verksamhetsområdet som idag innehåller bland annat bilverkstad, lager- och tryckeriverksamhet. Området planläggs för verksamheter med begränsad omgivningspåverkan. För den del av området som idag består av övernattningsstugor samt ställplats planerliggörs denna utveckling med användningsbestämmelser Tillfällig vistelse samt Besöksanläggning.

Idag finns det en gällande detaljplan för det befintliga verksamhetsområdet som medger användningen småindustriändamål.

En undersökning av detaljplanens miljöpåverkan har upprättats där bedömningen är att detaljplanens genomförande inte medför någon betydande miljöpåverkan. Inom planområdet finns en stenmur samt dike som sträcker sig öst-västlig riktning igenom planområdet. Kommunen har ansökt om dispens från bioskyddet för stenmuren och diket för att kunna genomföra delar av planen. Länsstyrelsen tog ett beslut 2021-12-21, under granskningstiden, om att ge dispens för delar av stenmuren och diket. Beslutet innebär att de delar av diket och stenmuren som får dispens från biotopskyddet kan tas bort för att genomföra planen, resterande delar behöver antingen undantas från planområdet eller skyddas med planbestämmelse.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade 2021-11-25 § 289 att godkänna detaljplanen för granskning.

Detaljplanen var ute på granskning 2021-04-12 – 2022-01-07 och handläggs med ett utökat förfarande. Samtliga synpunkter samt justeringar redovisas i granskningsutlåtandet.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

E-21

[Signature]

[Signature]



Kommunstyrelsens arbetsutskott beslutade 2017-01-31 § 42 att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram ett förslag till detaljplan i Rosenfors som medger mer plats för verksamheter.

Syftet med detaljplanen är att utvidga det befintliga verksamhetsområdet som idag innehåller bland annat bilverkstad, lager- och tryckeriverksamhet. Området planläggs för verksamheter med begränsad omgivningspåverkan. För den del av området som idag består av övernattningsstugor samt ställplats planerliggörs denna utveckling med användningsbestämmelser *Tillfällig vistelse* samt *Besöksanläggning*.

Idag finns det en gällande detaljplan för det befintliga verksamhetsområdet som medger användningen småindustriändamål.

En undersökning av detaljplanens miljöpåverkan har upprättats där bedömningen är att detaljplanens genomförande inte medför någon betydande miljöpåverkan. Inom planområdet finns en stenmur samt dike som sträcker sig öst-västlig riktning igenom planområdet. Kommunen har ansökt om dispens från bioskyddet för stenmuren och diket för att kunna genomföra delar av planen. Länsstyrelsen tog ett beslut 2021-12-21, under granskningstiden, om att ge dispens för delar av stenmuren och diket. Beslutet innebär att de delar av diket och stenmuren som får dispens från biotopskyddet kan tas bort för att genomföra planen, resterande delar behöver antingen undantas från planområdet eller skyddas med planbestämmelse.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade 2021-11-25 § 289 att godkänna detaljplanen för granskning.

Detaljplanen var ute på granskning 2021-04-12 – 2022-01-07 och handläggs med ett utökat förfarande. Samtliga synpunkter samt justeringar redovisas i granskningsutlåtandet.

Justeringar inför antagande:

- Kompletterat planbeskrivningen med information om kraftledning i närheten av planområdets södra gräns, samt reviderat planområdets sydöstra gräns för att säkerställa att avstånd på 15 meter tas till ledning.
- Avsnitt fastighetsrättsligt har kompletterats med information om upplåtelse av ledningsrätter och servitut.
- Justerat planen så att den anpassas efter biotopskyddsbeslut.
- Justerat formulering av bestämmelse om skydd av trädallé, n1
- Justerat bestämmelse om högsta hårdgörandegrad för användningen P-plats i nordvästra hörnet, samt kompletterat planbeskrivningen med tydligare redogörelse för val egenskapsbestämmelse inom användningen.
- Kompletterat avsnittet dagvatten med tydligare redogörelse för planområdets dagvattenhantering i förhållande till omgivningen.
- Tagit bort bestämmelse om bullerskydd, m1.

Justerandes sign

EL-1

YM

9

Utdragsbestyrkande



- Kompletterat planbeskrivning med information om dispens från biotop-skydd.
- Kompletterat planbeskrivningen med en tydligare redogörelse för val av lo-kalisering av verksamhetsområdet.

Miljö- och byggnadsnämnden 2022-03-23 § 65 föreslår kommunfullmäktige att godkänna och besluta om antagande av detaljplanen med tillhörande gransknings-utlåtanden och handlingar.

Kommunstyrelsen 2022-05-03 § 64 föreslår kommunfullmäktige att anta detaljplanen för Borgholm 8:63 med flera med tillhörande granskningsutlåtande och handlingar.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2022-05-03 § 64.

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2022-04-12 § 87.

Miljö- och byggnadsnämnden 2022-03-23 § 65.

Tjänsteskrivelse till nämnd, 2022-03-29.

Plankarta Borgholm 8:63 – Rosenfors, 2022-03-29.

Planbeskrivning Borgholm 8:63 – Rosenfors, 2022-03-29.

Borgholm 8.63 mfl 20220318 Granskningsutlåtande, 2022-03-29.

PM Trafikflöden Rosenfors, 2022-03-29.

PM Dagvattenhantering Rosenfors industriområde Beräkning av dimensionerade flöden, föroreningsbelastning samt framtagande av åtgärdsförslag med hänsyn till miljökvalitetsnormen, 2022-03-29.

Bullerutredning Rosenfors, 2022-03-29.

Borgholm 8:63 Beslut från länsstyrelsen om förbud och dispens angående ansökan om att ta bort stenmur och dike på fastigheten Borgholm 8:63 och Borgholm 11:1 Länsstyrelsens diarienummer 521-3326-2021, 2022-03-29.

Bedömning

Idag finns det en högre efterfrågan än tillgång på mark för verksamhetsetablering i närheten av Borgholm stad. Borgholms kommun präglas framförallt av småföretagande och dessa företag har svårt att hitta mark för etablering och utveckling av sin verksamhet.

Planområdet är utpekad i den fördjupade översiktsplanen för Borgholm Köpingsvik (2019) som utredningsområde för verksamheter och handel. Den del av detaljplanen som medger verksamheter stämmer överens med den fördjupade översiktsplanen. Den del av planområdet som utgörs av ställplats samt övernattningsstugor görs planenlig med bestämmelse *Tillfällig vistelse* samt *Besöksanläggning*. Denna utveckling har stöd av den fördjupade översiktsplanens intentioner att tillgängliggöra och utveckla Vasahuset som ett kulturcentrum.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

E-L-1

U/L

5



Länsstyrelsens beslutade 2021-12-21 om att delar av stenmuren och diket får dispens från biotopskyddet. De delar som inte får dispens från biotopskyddet behöver antingen skyddas med planbestämmelse eller undantas från planområdet. Förvaltningen har gjort bedömningen att delar av stenmuren och diket i den sydvästra delen av planområdet, ska undantas från planen. Eftersom att stenmuren och diket inte får tas bort så kan föreslagen kvartersmark i granskningsförslaget inte genomföras. Konsekvens av detta är att planområdet revideras och att cirka 0,4 mark inte kan planläggas och nyttjas för ändamålet verksamheter. De resterande delarna av biotopskyddade objekt inom planområdet som inte fått dispens från biotopskyddet, skyddas med planbestämmelse.

Dagens sammanträde

Yrkande

Ilko Corkovic (S), Marcel van Luijn (M), Tomas Zander (C), Annette Hemlin (FÖL) och Joel Schäfer (S) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Ordförande konstaterar att det finns ett förslag till beslut.

Propositionsordning

Av framställd proposition på framlagda yrkanden finner ordföranden att kommunfullmäktige beslutar bifalla kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslut skickas till

Plansamordnaren



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.